

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ
ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ
ΓΡΑΦΕΙΟ ΝΟΜΙΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΟΥ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟΥ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ

Αθήνα, 21-9-2007
Α.Π. 992 Φ.2874

ΓΔΦη
41105/28-9-07

Δ8
27/9/07

Ταχ Δ/ση : Μεσογείων 119
Τ.Κ. : 115 16-ΑΘΗΝΑ
Τηλ. : 210 6969842
FAX : 210 6969468

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ
Αριθ. Πρωτ. 19403
Αθήνα, 27-9-07

ΠΡΟΣ: τη Δ/ση Μεταλλευτικών και
Βιομηχανικών Ορυκτών
Τμήμα Β' (Λ-466)
Του Υπουργείου Ανάπτυξης

B
28/9/07

1048
11/10/07

ΘΕΜΑ: Παροχή νομικών απόψεων
Σχετικό το Δ8-Β/Φ6 1415/οικ. 15634/3596/18-7-2007 έγγραφό σας

Σε απάντηση του σχετικού σας γνωρίζουμε τα ακόλουθα:

Προκαταρκτικώς επισημαίνεται ότι η υπηρεσία μας δεν έχει αρμοδιότητα για τη διαπίστωση πραγματικών περιστατικών, γι' αυτό εκλαμβάνονται ως δεδομένα τα πραγματικά περιστατικά που εκτίθενται στο σχετικό, ιδίως αναφορικά με την παρασοχή για πραγματική εκτέλεση από το ΙΓΜΕ ερευνητικών έργων ήδη από το 2003 (βλ. σελ. 2 του σχετικού). Εφόσον, κατά το σαφές γράμμα της παρ. 3 του άρθρου 17 του Π.Δ 285/1979 (ΦΕΚ Α' 83) το κατά τη διάταξη αυτή δικαίωμα για σύναψη μίσθωσης «δι' απ' ευθείας συμβάσεως» εκ μέρους του διενεργήσαντος έρευνα προϋποθέτει την παροχή συναίνεσης προς τούτο (βλ. τις παρ. 1,2,3 του άρθρου 17), στη δε εξεταζόμενη υπόθεση απλώς υποβλήθηκε αλλά δεν παρεσχέθη, κατ' αρχήν έστω και εσφαλμένα κατά παραβίαση διατάξεως ή με πραγματική πλάνη, συναίνεση στην ενδιαφερόμενη εταιρεία για τη διενέργεια ερευνητικών εργασιών στον υπόψη χώρο είναι σαφές, ότι η εταιρεία αυτή δεν έχει το εκ της ως άνω συναίνεσης δικαίωμα να ζητήσει απ' ευθείας σύναψη μίσθωσης, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 17 του Π.Δ 285/1979.

Περαιτέρω και καθ' όσον αφορά στην επί του προκειμένου εφαρμογή ή όχι του άρθρου 3 του Π.Δ 285/1979, σας υπενθυμίζεται ότι ο Νομοθέτης, ο οποίος για τους παγκοίως γνωστούς λόγους αντιμετωπίζει με επιφυλακτικότητα τις περιπτώσεις απ' ευθείας αναθέσεων, αγοραπωλησιών, μισθώσεων κλπ, αποδέχεται αυτές μόνον κατ' εξαίρεση, ενώ κατά κανόνα

επιλέγει τη λύση της δημοπρασίας, που πράγματι διασφαλίζει καλλίτερα το δημόσιο συμφέρον και κατοχυρώνει το κύρος της δημοσίας Διοίκησης. Προκύπτει από τα άρθρα 3 και 11 του Π.Δ. 285/1979 ότι, προκειμένου περί εκμίσθωσης δημόσιων λατομείων βιομηχανικών ορυκτών και μαρμάρων, επιτάσσεται νομοθετικώς κατ' αρχήν η προσφυγή σε πλειοδοτική δημοπρασία προς τον σκοπό της εκμίσθωσης, που επιτρέπεται δι' απ' απευθείας συμβάσεως μόνον μόνον αν δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της δια πλειοδοτικής δημοπρασίας εκμίσθωσης, ή αν η τελευταία απέβη ατελέσφορη.

Τα ανωτέρω αναπτυσσόμενα έχουν πρακτικώς την έννοια ότι οι οποιεσδήποτε ερμηνευτικές αμφισβητήσεις πρέπει να επιλύονται υπέρ της πλειοδοτικής δημοπρασίας. Μία τέτοια ερμηνευτική αμφισβήτηση φαίνεται να γεννά η διατύπωση, στο άρθρο 3 του Π.Δ. 285/79, ότι διεξάγεται πλειοδοτική δημοπρασία και όταν «... β) διενεργήθηκαν ερευνητικά έργα υπό του Ινστιτούτου Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών (ΙΓΜΕ)». Η χρήση αορίστου χρόνου («διενεργήθηκαν») δεν πρέπει να οδηγήσει σε παρανοήσεις, αλλά ν' αποδοθεί λογικά στη νομοθετική αντίληψη ότι δεν είναι σύνηθες η χρονική συνύπαρξη α)

της διενέργειας ερευνητικών έργων σε ορισμένο δημόσιο χώρο λατομικού χαρακτήρα με β) τη διαδικασία για την εκμίσθωση του ίδιου χώρου, ήτοι η χρήση αορίστου είναι απλώς γραμματική διατύπωση ευθυγραμμισμένη με το κατά τον Νομοθέτη συνήθως συμβαίνον. Όμως, κατά την αληθή έννοια της ρύθμισης η οπωσδήποτε διενέργεια ερευνητικών έργων από το ΙΓΜΕ συνιστά επαρκή νομικό λόγο (ratio) που επιτάσσει την προσφυγή στην πλειοδοτική δημοπρασία, και αποκλείει, τουλάχιστον σε πρώτο στάδιο (βλ. άρθρο 11 παρ. 1 περ. β) του Π.Δ. 285/79), την απ' ευθείας εκμίσθωση.

Ως εκ τούτου επιβάλλεται η ερμηνευόμενη διάταξη ν' αναγνώσθαι, κατά την αληθή έννοιά της, ορθά ως εξής: Τα δημόσια λατομεία βιομηχανικών ορυκτών και μαρμάρων εκμισθώνονται υποχρεωτικώς με πλειοδοτική δημοπρασία και όταν συντρέχει περίπτωση διενέργειας από το ΙΓΜΕ ερευνητικών έργων, είτε ολοκληρωμένων είτε ευρισκομένων σε εξέλιξη.

Επομένως, και υπό τα εκτιθέμενα στο σχετικό περιστατικά, η ενδιαφερόμενη εταιρεία «Ν. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ ΚΑΙ Σία Ο.Ε.» δεν δικαιούται να ζητήσει τη σύναψη μισθώσεως «δι' απ' ευθείας συμβάσεως», κατ' ορθή εφαρμογή των



άρθρων 3,11 και 17 του Π.Δ 285/1979, καταλειπομένης βεβαίως δυνατότητας για απ' ευθείας μίσθωση μετά την μη επίτευξη ενδεχομένως αποτελέσματος από διεξαχθήσομενη πλειοδοτική δημοπρασία υπό τους όρους της περ. β' της παρ. 1 του άρθρου 11 του Π.Δ 285/79.

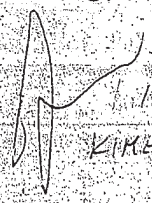


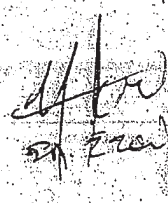
ΕΙΣΗΓΟΥΜΕΝΑΤΕ ΤΗΝ ΑΠΟΔΟΧΗ ΤΗΣ ΠΑΡΟΥΣΑΣ ΔΥΝΑΜΟΔΟΤΗΣΗΣ

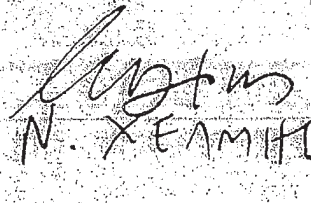
- 0 -
ΠΡΟΤΙΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΗ ΒΙΟΜ. ΟΡΥΚΤΩΝ

- 0 -
ΠΡΟΤΙΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΔΙΔΑΣΚ. Κ.Ε.Τ. Κ ΒΙΟΜ. ΟΡΥΚΤΩΝ

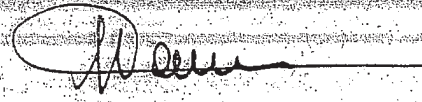
- 0 -
ΠΡΟΤΙΣΤΑΜΕΝΟΣ
ΤΕΧΝ. ΔΙΔΑΣΚ. Φ. ΠΛΟΥΤΟΥ


10-10-07
ΚΙΡΙΑΚΟΣ Α. ΑΛΕΞΙΟΥ


10/10/07
ΚΩΣΤΑΣ Κ. ΠΑΠΑΔΙΜΗΤΡΙΟΥ

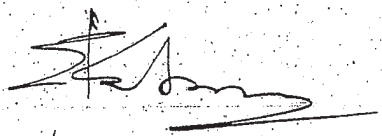

10/10/07
Ν. ΧΕΛΑΜΙΤΗΛ

- 0 -
ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΥΠ. Α. Μ.


Κ. ΜΟΥΣΟΥΡΟΥΛΗΣ

ΓΙΝΕΤΑΙ - ~~ΔΕΝ ΓΙΝΕΤΑΙ~~
ΑΠΟΔΕΚΤΗ
Η ΠΑΡΟΥΣΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ

- 0 -
ΥΦΥΠΟΥΡΓΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ


ΣΤΑΥΡΟΣ ΚΑΛΑΦΑΤΗΣ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ

ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ υπ' αριθμ. 285/2011

ΤΟ ΝΟΜΙΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΟΥ ΚΡΑΤΟΥΣ

ΤΜΗΜΑ Β'

Συνεδρίαση της 20.6.2011

Σύνθεση:

Πρόεδρος: Βλάσιος Ασημακόπουλος, Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ

Νομικοί Σύμβουλοι: Μιχαήλ Απέσσος, Αλεξ. Καραγιάννης, Παναγιώτης Παναγιωτουνάκος, Γεώργιος Κανελλόπουλος, Ευγενία Βελώνη, Δημήτριος Χανής, Αφροδίτη Κουτούκη, Δημήτριος Αναστασόπουλος.

Εισηγήτρια: Σοφία Διαμαντοπούλου, Πάρεδρος ΝΣΚ.

Αρ. Ερωτήματος: :Το υπ' αρ. πρωτ. Δ8-Β/Φ6.14.15/8736/1391/8.6.2011 έγγραφο του Τμήματος Β' της Δ/σης Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών της Γεν. Δ/σης Φυσικού Πλούτου της Γενικής Γραμματείας Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, το οποίο υπογράφεται από τον κ. Υφυπουργό ΠΕΚΑ και όπως το περιεχόμενο αυτού συμπληρώθηκε με το υπ' αρ. πρωτ. ΥΠΕΚΑ/ΓΡ.ΥΦ./101/10.6.2011 έγγραφο του Γραφείου Υφυπουργού προς το Γραφείο Νομικού Συμβούλου της άνω Γενικής Γραμματείας.

Περίληψη Ερωτήματος: «α) Αν συντρέχουν στην συγκεκριμένη περίπτωση οι προϋποθέσεις εφαρμογής της διάταξης του άρθρ. 3 του Π.Δ.285/1979, σύμφωνα με την οποία η εκμίσθωση των δημόσιων λατομείων βιομηχανικών ορυκτών

διενεργείται κατόπιν πλειοδοτικής δημοπρασίας, εφόσον έχουν διενεργηθεί ερευνητικά έργα από το ΙΓΜΕ, καθώς και αν η μη τήρηση της υποχρέωσης γνωστοποίησης των χαρτών των υπό έρευνα περιοχών στην οικεία Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης, όπως όριζε στο σημείο 5 παρ. στ' περίπτωση γ' του σκεπτικού της η με αρ. πρωτ. ΓΔΦΠ/7008/31.12.2004 απόφαση έγκρισης του ερευνητικού προγράμματος του ΙΓΜΕ, μπορεί να έχει οποιαδήποτε επίπτωση στην εφαρμογή της ως άνω διάταξης της λατομικής νομοθεσίας (άρθρο 3 του Π.Δ. 285/1979), που ρυθμίζει τα ζητήματα της εκμίσθωσης των δημόσιων λατομείων βιομηχανικών ορυκτών.

β) Αν, σύμφωνα με το υφιστάμενο θεσμικό πλαίσιο, ο Γενικός Γραμματέας Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, επιλήφθηκε ορθώς της από 26/1/2011 αίτησης θεραπείας, που άσκησε η εταιρεία [...] ενώπιου της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, για την ακύρωση της με αρ. πρωτ. 3034/17.6.2009 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης, εφόσον κατά της τελευταίας είχε ήδη ασκηθεί από την ενδιαφερόμενη εταιρεία η από 22/7/2009 ενδικοφανής προσφυγή του άρθρου 22 παρ. 1 εδ. β' του Ν. 669/1977, επί της οποίας είχε ήδη αποφανθεί, κατόπιν ουσιαστικής κρίσης, η Υπουργός Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής με την με αρ. πρ. Δ8-Β/Φ.6.10.4/21154/3946/14.12.2009 απόφασή της».

Επί του ανωτέρω ερωτήματος το Β' Τμήμα του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους γνωμοδοτεί ως ακολούθως:

I. Ιστορικό ερωτήματος:

Με το υπ' αρ. πρωτ. Δ8-Β/Φ6.14.15/8736/1391/8.6.2011 έγγραφο ερώτημά της, η Δ/νση Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών της Γ.Γ. Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής του Υ.Π.Ε.Κ.Α. εκθέτει εν συντομία τα εξής: Ότι η ομόρρυθμη εταιρία με την επωνυμία [...] υπέβαλε στις 11.5.2004 στην αρμόδια Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης αίτημα για παροχή συναίνεσης για τη διενέργεια ερευνητικών εργασιών προς διαπίστωση ύπαρξης βιομηχανικού ορυκτού (ζεολίθου) στην περιοχή του Δ.Δ. Πετρωτών, Δήμου Τριγώνου, Ν. Έβρου, σύμφωνα με το άρθρο 10 του Ν. 669/1977, και ακολούθως, στις 15/4/2005, αίτημα για απευθείας μίσθωση του ως άνω δημόσιου λατομικού

χώρου, σύμφωνα με τα προβλεπόμενα στο Π.Δ. 285/1979. Ότι επί του αιτήματος συναίνεσης ουδέποτε εκδόθηκε απόφαση του αρμόδιου Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας – Θράκης, ενώ επί του αιτήματος για απευθείας μίσθωση εκδόθηκε η 3034/17.6.2009 απορριπτική απόφαση αυτού, με το σκεπτικό ότι στην αιτούμενη έκταση είχαν εκτελεστεί ερευνητικές εργασίες από το ΙΓΜΕ και επομένως επιβάλλονταν, κατ' εφαρμογή του άρθρου 3 του π.δ. 285/1979, η εκμίσθωση του λατομείου με πλειοδοτική δημοπρασία. Ότι κατά της 3034/17.6.2009 απορριπτικής απόφασης, η ενδιαφερόμενη εταιρία άσκησε ενώπιον του Υπουργού Ανάπτυξης (ήδη Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής) την από 22.7.2009 ενδικοφανή προσφυγή του άρθρου 22 παρ. 1 εδ. β' του Ν. 669/1977, η οποία, κατόπιν ουσιαστικής έρευνας της υπόθεσης, απορρίφθηκε με την Δ8-Β/Φ.6.10.4/21154/3946/14.12.2009 απόφαση της Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτήν. Ότι, ενώ με την έκδοση της τελευταίας αυτής απόφασης ολοκληρώθηκε ο διοικητικός έλεγχος της τυπικής και ουσιαστικής νομιμότητας της πιο πάνω 3034/17.6.2009 απορριπτικής απόφασης για την απ' ευθείας μίσθωση, στις 12.4.2011 περιήλθε σε γνώση της ερωτώσας υπηρεσίας η 940/24.3.2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης, με την οποία εγκρίθηκε η απευθείας μίσθωση από την εν λόγω εταιρεία λατομικού χώρου βιομηχανικού ορυκτού στη θέση Παλαιοχώραφο του Δ.Δ. Πετρωτών του Δήμου Ορεστιάδος (πρώην Δήμου Τριγώνου) Ν. Έβρου, κατόπιν αποδοχής, με την με αρ. πρωτ. 906/22.3.2011 απόφαση του ίδιου Γενικού Γραμματέα, της από 26.1.2011 αίτησης θεραπείας που άσκησε η ενδιαφερόμενη εταιρία.

Περαιτέρω, η ερωτώσα υπηρεσία εκθέτει ότι στην επίμαχη περιοχή το ΙΓΜΕ πράγματι, ήδη από το 2003, εκτελούσε ερευνητικά έργα, κατά την έννοια του άρθρου 3 του Π.Δ. 285/1979. Ειδικότερα, εκθέτει ότι με την 2638/Β1/7.3.1.2-Ι/3296/8.4.2003 απόφαση του Ειδικού Γραμματέα για την Ανταγωνιστικότητα εντάχθηκε στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Ανταγωνιστικότητα» του Υπουργείου Ανάπτυξης η Πράξη 7.3.1.2.Ι «Βιομηχανικά Ορυκτά, Καινοτόμες Τεχνολογίες, Νέα Προϊόντα» με τελικό δικαιούχο το ΙΓΜΕ, υποέργο της οποίας ήταν και η «Αξιολόγηση φυσικών

ζεολίθων στην βελτίωση της ποιότητας πόσιμου νερού, στην δέσμευση βαρέων μετάλλων από υγρά απόβλητα και στην βελτίωση ποιότητας των εδαφών», με περιοχές χωροθέτησης του φυσικού αντικειμένου του έργου, μεταξύ άλλων, τα Πετρωτά του Ν. Έβρου. Ότι με την ΓΔΦΠ/7008/30.12.2004 απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης εγκρίθηκε το σχετικό ερευνητικό πρόγραμμα του ΙΓΜΕ «Βιομηχανικά Ορυκτά, Καινοτόμες Τεχνολογίες, Νέα Προϊόντα» και προβλέφθηκε ότι το σχετικό έργο, που κατά τα παραπάνω είχε υπαχθεί στο Ε.Π.ΑΝ., εκτελούνταν για λογαριασμό του Δημοσίου και για την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος, είχε χρόνο έναρξης το έτος 2003 και περιελάμβανε, μεταξύ άλλων, τις εργασίες για την ποιοτική – ποσοτική αξιολόγηση του κοιτάσματος ζεολίθων των Πετρωτών Ν. Έβρου. Και ότι το ΙΓΜΕ, κατ' εφαρμογή της 2638/Β1/7.3.1.2-Ι/3296/8.4.2003 απόφασης ένταξης, ξεκίνησε τις εργασίες υπαίθρου (χαρτογραφήσεις, δειγματοληψίες) ήδη από το Νοέμβριο του 2003, ότι το Μάρτιο του 2004 έλαβαν χώρα εκσκαφές για τη λήψη μεγάλου δείγματος και ότι ακολούθησαν και άλλες εργασίες αποτυπώσεων, χαρτογραφήσεων δειγματοληψιών κλπ. εντός του έτους 2004 μέχρι την αναμόρφωση του προγράμματος και την έκδοση της πιο πάνω απόφασης έγκρισης, όπως οι εργασίες αυτές αποδεικνύονται από την ερωτώσα αρχή με την παράθεση πληθώρας εγγράφων (εντάλματα, τιμολόγια, τριμηνιαία δελτία του ΙΓΜΕ προς τη Διαχειριστική Αρχή του Γ' ΚΠΣ κλπ.) στο ιστορικό του ερωτήματος.

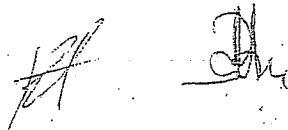
Τέλος, η ερωτώσα υπηρεσία εκθέτει, ότι στο σημείο 5 παρ. στ' εδ. γ' του σκεπτικού της πιο πάνω ΓΔΦΠ/7008/30.12.2004 απόφασης του Υφυπουργού Ανάπτυξης, με την οποία εγκρίθηκαν το ερευνητικό πρόγραμμα του ΙΓΜΕ «Βιομηχανικά Ορυκτά, Καινοτόμες Τεχνολογίες, Νέα Προϊόντα» και οι ετήσιοι προϋπολογισμοί του, ορίζονταν ότι *«οι μεταλλευτικές και κοιτασματολογικές έρευνες των ως άνω βιομηχανικών ορυκτών που απαιτούν επέμβαση επί εδάφους καθώς και η λήψη δειγμάτων μεγάλου μεγέθους με σκοπό εργαστηριακές δοκιμές, χημικές αναλύσεις κλπ θα διεξάγονται σε συγκεκριμένες περιοχές που θα αποτυπωθούν σε χάρτες, οι οποίοι θα αποσταλούν στις περιφέρειες της χώρας για να αποφανθούν αν οι υπό έρευνα εκτάσεις είναι Δημόσιες ή Κοινοτικές. Στην περίπτωση των κοινοτικών εκτάσεων η έρευνα θα πραγματοποιείται μόνο έπειτα από τη συναίνεση του ιδιοκτήτη της έκτασης»* και ότι το ΙΓΜΕ δεν προέβη σε

σύνταξη τέτοιων χαρτών και αποστολή τους σε περιφέρειες της χώρας. Κατά την άποψη, όμως, της υπηρεσίας, το γεγονός αυτό δεν αναιρεί την εφαρμογή στην προκειμένη περίπτωση του άρθρου 3 του π.δ. 285/1979, που ορίζει ότι η εκμίσθωση δημόσιου λατομείου λαμβάνει χώρα υποχρεωτικά με πλειοδοτική δημοπρασία σε περίπτωση που διενεργήθηκαν ερευνητικά έργα από το ΙΓΜΕ, διότι:

- πρώτον, η αποτύπωση των προς έρευνα περιοχών σε χάρτες και η αποστολή των χαρτών αυτών στις οικείες περιφέρειες αποσκοπούσε αποκλειστικά στο να αποφανθούν οι τελευταίες για το αν οι υπό έρευνα εκτάσεις είναι δημόσιες ή ιδιωτικές και σε καμία περίπτωση δεν δημιουργούσε υποχρέωση «δέσμευσης» των προς έρευνα περιοχών, κατά την έννοια της μεταλλευτικής νομοθεσίας και ειδικότερα των διατάξεων του ν.δ. 4433/1964 «Περί μεταλλευτικών ερευνών του Δημοσίου και άλλων τινών μεταλλευτικών διατάξεων» (ΦΕΚ Α' 219), που άλλωστε αφορούν μόνο τα μεταλλευτικά και όχι τα βιομηχανικά ορυκτά, όπως ο ζεόλιθος,

- δεύτερον, η υποχρέωση αποτύπωσης σε χάρτες των προς έρευνα περιοχών και αποστολής των χαρτών αυτών στις περιφέρειες αφορούσε μόνο το είδος των μεταλλευτικών και κοιτασματολογικών ερευνών που απαιτούν «επέμβαση επί εδάφους» και «λήψη δειγμάτων μεγάλου μεγέθους», ενώ το ερευνητικό πρόγραμμα του ΙΓΜΕ, που εγκρίθηκε με την επίμαχη ΓΔΦΠ/7008/30.12.2004 απόφαση και εκτελέσθηκε, περιελάμβανε και άλλες εργασίες [«εργασίες υποδομής αρχικών σταδίων έρευνας (στρατηγική φάση)», «λήψη δειγμάτων μικρού μεγέθους»], οι οποίες θα διεξάγονταν σε δημόσιους ή κοινοτικούς χώρους, χωρίς να απαιτείται καμία άλλη διατύπωση και οι οποίες, αυτές καθαυτές, αποτελούν «ερευνητικά έργα» του ΙΓΜΕ κατά την έννοια της διάταξης του άρθρου 3 του π.δ. 285/1979,

- τρίτον, η διάταξη του άρθρου 3 του π.δ. 285/1979 αναφέρεται σε «ερευνητικά έργα που διενεργήθησαν από το Ινστιτούτο Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών» και δεν θέτει ως προϋπόθεση για την εφαρμογή της την προγενέστερη δέσμευση από το ΙΓΜΕ των προς έρευνα περιοχών, κατ' αναλογία της μεταλλευτικής νομοθεσίας και ειδικότερα του ν.δ. 4433/1964 και



- τέταρτον, οποιαδήποτε παράλειψη του ΙΓΜΕ από την απόφαση έγκρισης του ερευνητικού του προγράμματος δεν μπορεί να έχει επίπτωση στην εφαρμογή εταρης νομοθεσίας, εν προκειμένω αυτής περί εκμίσθωσης των δημόσιων λατομείων βιομηχανικών ορυκτών, παρά μόνο σε ό,τι αφορά ζητήματα έγκρισης και χρηματοδότησης του έργου.

Με βάση τα παραπάνω, υπεβλήθησαν από την Υπηρεσία τα εν αρχή ερωτήματα.

II. Επί του α' ερωτήματος:

α. Στο ν. 669/1977 «Περί εκμεταλλεύσεως λατομείων» (ΦΕΚ Α' 241), όπως έχει κατά καιρούς τροποποιηθεί και ισχύει, προβλέπονται τα εξής: Άρθρο 1: «1. Λατομικά ορυκτά ονομάζονται τα ορυκτά τα οποία δεν είναι μεταλλεύματα ή μεταλλευτικά ορυκτά, κατά τας διατάξεις του Μεταλλευτικού Κώδικος». ...». Άρθρο 3: «1. Το δικαίωμα εκμεταλλεύσεως των λατομικών εν γένει ορυκτών ανήκει εις τόν ιδιοκτήτη του εδάφους, εις το οποίον ευρίσκονται ταύτα, ή εις εκείνον προς τον οποίον παρεχώρησεν ούτος το δικαίωμά του. ...». Άρθρο 10: «1. Ερευνητικά ή άλλαι εργασίαι αποσκοπούσαι εις την διαπίστωσιν της υπάρξεως βιομηχανικών ορυκτών ή μαρμάρων διεξάγονται άνευ της, υπό των διατάξεων του παρόντος Νόμου, απαιτουμένης αδείας εκμεταλλεύσεως, εφ' όσον διά την τοιαύτην έρευναν συναινεί ο ιδιοκτήτης του εδάφους, εφ' ου ήθελον διεξαχθή αύται, της συναινέσεως αποδεικνυομένης ... Εφ' όσον ο ιδιοκτήτης της ερευνητέας εκτάσεως είναι το Δημόσιον, την κατά τα άνω συναίνεσιν παρέχει ο αρμόδιος Νομάρχης». Και άρθρο 22: «1. Διά Π. Διαταγμάτων εκδοδομένων προτάσει του επί της Βιομηχανίας και Ενεργείας Υπουργού θέλουσι κανονισθή ο τρόπος της εκμίσθώσεως, εκμεταλλεύσεως και εν γένει διαχειρίσεως των δημοσίων λατομείων βιομηχανικών ορυκτών και μαρμάρων ως και πάσα άλλη σχετική λεπτομέρεια. Η εκμίσθωσις και διαχείρισις των ως άνω λατομείων ενεργείται υπό του αρμοδίου κατά τόπον Νομάρχου, κατά των απορριπτικών πράξεων του οποίου επιτρέπεται προσφυγή ασκούμενη εντός προθεσμίας ενός μηνός από της κοινοποιήσεως ταύτης ενώπιον του Υπουργού Βιομηχανίας και Ενεργείας, όστις αποφαινεται περί ταύτης κρίνων και ουσία».

Στο π.δ. 285/1979 «Περί εκμίσθώσεως δημοσίων λατομείων βιομηχανικών ορυκτών και μαρμάρων» (ΦΕΚ Α' 83), που εκδόθηκε κατ'

εξουσιοδότηση του πιο πάνω άρθρου 22 παρ. 1 του ν. 669/1977, προβλέπονται τα εξής: Άρθρο 1: «Τα εις την κυριότητα του Δημοσίου ανήκοντα λατομεία βιομηχανικών ορυκτών και μαρμάρων εκμισθούνται υπό του Νομάρχου εις την περιφέρειαν του οποίου κείνται ταύτα δια πλειοδοτικής δημοπρασίας ή δι' απ' ευθείας συμβάσεως, κατά τα εν τοις επομένοις άρθροις οριζόμενα». Άρθρο 3: «Διά πλειοδοτικής δημοπρασίας εκμισθούνται δημόσια λατομεία βιομηχανικών ορυκτών και μαρμάρων, εφ' όσον: α) Εγένετο εις ταύτα εκμετάλλευσις οιασδήποτε μορφής ή β) Διενεργήθησαν ερευνητικά έργα υπό του Ινστιτούτου Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών (Ι.Γ.Μ.Ε.)». Άρθρο 11: «1. Λατομικαί εκτάσεις ανήκουσαι εις το Δημόσιον και περικλείουσai κοιτάσματα βιομηχανικών ορυκτών ή μαρμάρων εκμισθούνται δι' απ' ευθείας συμβάσεως, εις τον πρώτον υποβαλόντα την σχετικήν περί μισθώσεως αίτησιν, εφ' όσον: α) δεν συντρέχουν αι προϋποθέσεις της διά πλειοδοτικής δημοπρασίας εκμισθώσεως, περί ών αι διατάξεις του άρθρου 3 του παρόντος Π.Δ/τος ή β) εις πλειοδοτικήν δημοπρασίαν περί εκμισθώσεως των ως άνω λατομικών εκτάσεων, διεξαχθείσαν δις, ουδεμία προσφορά υπεβλήθη. 2. Ομοίως δι' απ' ευθείας συμβάσεως εκμισθούνται τοιαύται εκτάσεις εις τας περιπτώσεις των άρθρων 17 παρ. 3 και 18 του παρόντος Π.Δ/τος». Άρθρο 17: «1. Διά την κατά τας διατάξεις του άρθρου 10 του Ν. 669/1977 παρεχομένη υπό του Νομάρχου αρχικήν ή κατά παράτασιν συναίνεσιν, προς διενέργειαν ερευνητικών εργασιών επί εκτάσεως ανηκούσης εις το Δημόσιον, υποβάλλεται υπό του ενδιαφερομένου αίτησις, προς τον αρμόδιον Νομάρχην, συνοδευομένη Συναίνεσις δεν παρέχεται, εφ' όσον εντός της αιτουμένης προς έρευναν εκτάσεως έλαβε χώραν εκμετάλλευσις οιασδήποτε μορφής, ή εγένοντο ερευνητικά έργα υπό του ΙΓΜΕ, ή προηγείται αίτησις περί μισθώσεως δι' απ' ευθείας συμβάσεως κατά τας διατάξεις του άρθρου 12 του παρόντος Π.Δ/τος. Επί πλειόνων αιτουμένων συναίνεσιν διά την διενέργειαν ερευνητικών εργασιών, εις τον αυτόν χώρον, προτιμάται ο πρώτος υποβαλών εις την αρμοδίαν Νομαρχίαν την σχετικήν αίτησιν. 2. ... 3. Κατά την διάρκειαν του χρόνου ισχύος της συναινέσεως ή το αργότερον εντός τριών μηνών από της λήξεως τούτου, δικαιούται μόνον ο διενεργήσας την έρευναν να ζητήσει την μισθωσιν της

εκτάσεως, δι' απ' ευθείας συμβάσεως, κατ' εφαρμογήν των διατάξεων των άρθρων 11 και επομένων του παρόντος, υποβάλων τα υπό των διατάξεων τούτων προβλεπόμενα, αίτησιν και δικαιολογητικά».

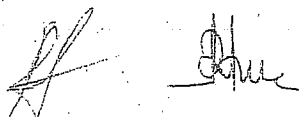
Σημειώνεται ότι σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 6 του ν. 2647/1998 (ΦΕΚ Α'), όπου στη νομοθεσία περί λατομείων μαρμάρων, βιομηχανικών ορυκτών και αδρανών υλικών αναφέρεται "νομάρχης" στις περιπτώσεις που αφορούν εκμίσθωση ή διαχείριση δημόσιων λατομείων μαρμάρων, βιομηχανικών ορυκτών και αδρανών υλικών **νοείται ο Γενικός Γραμματέας της Περιφέρειας** και ήδη, μετά την έναρξη ισχύος του ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ Α' 87), **νοείται ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης.**

β. Όπως προκύπτει από το συνδυασμό των πιο πάνω ρυθμίσεων και ιδίως εκείνων των άρθρων 3 και 11 παρ. 1 του π.δ. 285/1979, **εκμίσθωση δημόσιου λατομείου με απευθείας σύμβαση είναι δυνατή μόνο εφόσον δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις για εκμίσθωση με πλειοδοτική δημοπρασία.** Ως μία, δε, από τις περιπτώσεις που επιβάλλουν την εκμίσθωση με πλειοδοτική δημοπρασία, αποκλεισμένης της απευθείας μίσθωσης στον πρώτο που υπέβαλε σχετική αίτηση, είναι η εκτέλεση στον επίμαχο χώρο ερευνητικών έργων από το ΙΓΜΕ.

Στο εν λόγω άρθρο 3 γίνεται λόγος για εκμίσθωση με πλειοδοτική δημοπρασία εφόσον «διενεργήθησαν» ερευνητικά έργα από το ΙΓΜΕ. Κατά την αληθή όμως έννοια της διάταξης αυτής, η διά πλειοδοτικής δημοπρασίας εκμίσθωση επιβάλλεται σε κάθε περίπτωση διενέργειας από το ΙΓΜΕ ερευνητικών έργων, είτε ολοκληρωμένων είτε ευρισκόμενων σε εξέλιξη, δεδομένου ότι η χρήση από το νομοθέτη αορίστου χρόνου («διενεργήθησαν») δεν καταδεικνύει βούλησή του να επιτρέψει την απευθείας εκμίσθωση σε περίπτωση μη ολοκληρωμένων ερευνών και να διακόπτει αυτές, αλλά απλώς αποτυπώνει το συνήθως συμβαίνον, που είναι να λαμβάνει χώρα διαδικασία εκμίσθωσης μετά τη λήξη ερευνητικών εργασιών (βλ. έγγραφο 992/Φ.2874/21.9.2007 Γραφείου Νομικού Συμβούλου του Υπουργείου Ανάπτυξης, σε ερώτημα με αρ. πρωτ. Δ8-

Β/Φ.6.14.15/οικ.15634/3596/18.7.2007 της Γενικής Διεύθυνσης Φυσικού Πλούτου / Διεύθυνσης Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών που έγινε αποδεκτό από τον τότε Υφυπουργό Ανάπτυξης κ. Σ. Καλαφάτη).

Επισημαίνεται επίσης, ότι, στο πλαίσιο των ρυθμίσεων του ν. 669/1977, για τη διενέργεια ερευνών σε εκτάσεις ιδιοκτησίας του Δημοσίου, δεν νοείται εφαρμογή της διάταξης του άρθρου 10 παρ. 1 αυτού, με την οποία θεσπίζεται υποχρέωση λήψης άδειας («συναίνεσης») του οικείου Νομάρχη (Γ.Γ. Περιφέρειας, ήδη Αποκεντρωμένης Διοίκησης) προς διενέργεια ερευνητικών ή άλλων εργασιών για τη διαπίστωση της ύπαρξης βιομηχανικών ορυκτών ή μαρμάρων, καθόσον η διάταξη αυτή εφαρμόζεται στους ιδιώτες που ζητούν να διενεργήσουν τέτοιες έρευνες και όχι στην περίπτωση που εκτελούνται από το ίδιο το Δημόσιο, είτε διά υπηρεσιών του, είτε διά του ΙΓΜΕ, το οποίο ιδρύθηκε μεν με το άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 272/1976 (ΦΕΚ Α' 50) ως νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου και λειτουργεί κατά τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας, αλλά σύμφωνα με την ίδια διάταξη ανήκει στο Κράτος και λειτουργεί χάριν του δημόσιου συμφέροντος, τελώντας κατά την παρ. 2 του ίδιου άρθρου υπό τον έλεγχο και την εποπτεία του, ασκούμενη από τον Υπουργό Βιομηχανίας, για την εντός της κυβερνητικής πολιτικής πραγματοποίηση των σκοπών του, που είναι σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 1 του ίδιου παραπάνω νόμου (όπως αυτή τροποποιήθηκε με το άρθρο 3 παρ. 2 του ν. 2702/1999, ΦΕΚ Α' 70) **η γεωλογική μελέτη της χώρας και η έρευνα του υπογείου πλούτου της, εκτός από τους υδρογονάνθρακες** (ιδ. και στην σκέψη με αρ. 1 της υπ' αριθμόν 765/2010 αποφάσεως του Α.Π., δημοσίευση ΝΟΜΟΣ). Τούτο επιβεβαιώνεται και από τη ρύθμιση του προεκτεθέντος άρθρου 17 παρ. 1 εδ. γ' του π.δ. 285/1979, που ορίζει ότι: **«Συναίνεσις δεν παρέχεται, εφ' όσον εντός της αιτουμένης προς έρευναν εκτάσεως έλαβε χώραν εκμετάλλευσις οιασδήποτε μορφής, ή εγένοντο ερευνητικά έργα υπό του ΙΓΜΕ ή ...»**. Η διάταξη αυτή επιβεβαιώνει, κατά το νόμο, ότι όχι μόνο δεν απαιτείται «συναίνεση» για την εκτέλεση ερευνητικών έργων από το ΙΓΜΕ επί δημοσίων εκτάσεων, αφού το ΙΓΜΕ ενεργεί για λογαριασμό του Δημοσίου, αλλά και ότι, η εκτέλεση τέτοιων έργων συνιστά λόγο που κωλύει τη χορήγηση συναίνεσης σε τρίτους.



Εξάλλου, κατά τη σαφή διατύπωση της διάταξης του άρθρου 3 του π.δ. 285/1979, λόγο που επιβάλλει τη διά πλειοδοτικής δημοπρασίας εκμίσθωση δημόσιου λατομείου συνιστά, όπως προελέχθη, **η διενέργεια ερευνητικών έργων από το ΙΓΜΕ**, χωρίς να τίθενται από τη διάταξη αυτή περαιτέρω προϋποθέσεις, όπως π.χ. προηγούμενη «δέσμευση» της έκτασης από το ΙΓΜΕ. Διαδικασία «δέσμευσης», ως προϋπόθεση για την εκτέλεση ερευνητικών εργασιών, προβλέπεται μόνο στα πλαίσια άλλης, ειδικής νομοθεσίας και ειδικότερα στα πλαίσια των διατάξεων του ν.δ. 4433/1964 «Περί μεταλλευτικών ερευνών του Δημοσίου και άλλων τινών μεταλλευτικών διατάξεων» (ΦΕΚ Α' 219), η οποία εφαρμόζεται μόνο στα μεταλλεύματα και τα μεταλλευτικά ορυκτά και όχι, ως εν προκειμένω, στο ζεόλιθο, ο οποίος ανήκει στα βιομηχανικά ορυκτά. Επιπροσθέτως, η ειδική αυτή νομοθεσία που επιβάλλει, κατά το άρθρο 1 παρ. 3 του εν λόγω ν. δ/τος, πριν από τη διενέργεια υπό του Δημοσίου ερευνών, κατά τις περιπτώσεις β και γ της παρ. 2 του ίδιου άρθρου, να καθορίζονται οι ερευνητές περιοχές με απόφαση του Υπουργού Βιομηχανίας, δημοσιευμένης στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως δεν μπορεί να τύχει αναλογικής εφαρμογής στα βιομηχανικά ορυκτά, όπως ο ζεόλιθος, καθόσον αυτά έτυχαν διαφορετικής σχετικής ρύθμισης με τις ανωτέρω νεώτερες διατάξεις του ν. 669/1977 και του π.δ/τος 285/1979.

Ενόψει των παραπάνω και λαμβάνοντας ως δεδομένο το πραγματικό γεγονός ότι το ΙΓΜΕ **εκκίνησε** τη διενέργεια των ερευνητικών του εργασιών στην επίμαχη περιοχή ήδη από το Νοέμβριο του 2003, δηλ. σε χρόνο προγενέστερο της υποβολής από την εταιρία [...] προς την Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας και Θράκης της από 11.4.2005 και με αρ. πρωτ. 1342/15.4.2005 αίτησης για απευθείας μίσθωση του δημόσιου λατομικού χώρου, **συντρέχει περίπτωση εφαρμογής του άρθρου 3 του π.δ. 285/1979 και συνεπώς η μίσθωση αυτή μπορούσε και μπορεί να λάβει χώρα μόνο κατόπιν πλειοδοτικής δημοπρασίας.**

Επί των, ως άνω, παραδοχών δεν ασκεί επιρροή το γεγονός ότι το ΙΓΜΕ δεν τήρησε τον όρο που τέθηκε στο σκεπτικό της εγκριτικής του προγράμματός του υπουργικής απόφασης (ΓΔΦΠ/7008/31.12.2004) σύμφωνα με τον οποίο: «Οι

μεταλλευτικές και κοίτασματολογικές έρευνες των ως άνω βιομηχανικών ορυκτών που απαιτούν επέμβαση επί εδάφους καθώς και η λήψη δειγμάτων μεγάλου μεγέθους με σκοπό εργαστηριακές δοκιμές, χημικές αναλύσεις κλπ θα διεξάγονται σε συγκεκριμένες περιοχές που θα αποτυπωθούν σε χάρτες, οι οποίοι θα αποσταλούν στις περιφέρειες της χώρας για να αποφανθούν αν οι υπό έρευνα εκτάσεις είναι Δημόσιες ή κοινοτικές. Στην περίπτωση των κοινοτικών εκτάσεων η έρευνα θα πραγματοποιείται μόνο έπειτα από τη συναίνεση του ιδιοκτήτη της έκτασης». Και τούτο, διότι ο όρος αυτός, κατά το σαφές περιεχόμενό του, τέθηκε αποκλειστικά και μόνο για πρακτικούς λόγους, δηλαδή με σκοπό τη διευκόλυνση της διαπίστωσης του ιδιοκτησιακού καθεστώτος των προς έρευνα περιοχών, ούτως ώστε, εάν πρόκειται για εκτάσεις κυριότητας άλλων, εκτός του Δημοσίου, να ληφθεί για την έρευνα η συναίνεση του ιδιοκτήτη τους, δοθέντος ότι ουδεμία από τις προδιαληφθείσες διατάξεις επιτάσσει την επιβολή τέτοιου όρου και πολύ περισσότερο οποιαδήποτε κύρωση για τη μη τήρησή του.

III. Επί του β' ερωτήματος:

A. α. Στο άρθρο 24 του ν. 2690/1999 (Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας) -ΦΕΚ Α' 45-, ορίζεται ότι: «1. Αν από τις σχετικές διατάξεις δεν προβλέπεται η δυνατότητα άσκησης της, κατά το επόμενο άρθρο, ειδικής διοικητικής, ή ενδικοφανούς προσφυγής, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των εννόμων συμφερόντων του που προκαλείται από ατομική διοικητική πράξη μπορεί, για οποιονδήποτε λόγο με αίτησή του να ζητήσει είτε από τη διοικητική αρχή, η οποία εξέδωσε την πράξη, την ανάκληση ή την τροποποίησή της (αίτηση θεραπείας) είτε, από την αρχή η οποία προΐσταται εκείνης που εξέδωσε την πράξη, την ακύρωσή της (ιєραρχική προσφυγή). 2. ...». Στο άρθρο 25 του ίδιου Κώδικα ορίζεται ότι: «1. Όπου προβλέπεται από ειδικές διατάξεις, ο ενδιαφερόμενος, για την αποκατάσταση υλικής ή ηθικής βλάβης των έννομων συμφερόντων του που προκαλείται από διοικητική πράξη, μπορεί, με προσφυγή του, η οποία ασκείται ενώπιον του προβλεπομένου από τις διατάξεις αυτές διοικητικού οργάνου και μέσα στην οριζόμενη από τις ίδιες προθεσμία, να ζητήσει, κατά περίπτωση, την ακύρωση ή την τροποποίηση της πράξης. 2. Το διοικητικό όργανο, ανάλογα με την πρόβλεψη των σχετικών διατάξεων, είτε εξετάζει μόνο τη νομιμότητα της πράξης, οπότε και μπορεί να την ακυρώσει εν

όλω ή εν μέρει ή να απορρίψει την προσφυγή (ειδική διοικητική προσφυγή), είτε εξετάζει τόσο τη νομιμότητα της πράξης όσο και την ουσία της υπόθεσης, οπότε και μπορεί να ακυρώσει εν όλω ή εν μέρει ή να τροποποιήσει την πράξη ή να απορρίψει την προσφυγή (ενδικοφανής προσφυγή).....».

Από την πιο πάνω διάταξη του άρθρου 24 του ΚΔΔ, κατά το σαφές και ανεπίδεκτο διαφορετικής ερμηνείας περιεχόμενό της, προκύπτει ότι αίτηση θεραπείας μπορεί να ασκηθεί μόνο εφόσον δεν προβλέπεται από ειδικότερη διάταξη η δυνατότητα άσκησης ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής, ως προς τις οποίες εφαρμόζεται το άρθρο 25 του ίδιου Κώδικα. Η ύπαρξη στο νόμο πρόβλεψης περί ειδικής διοικητικής ή ενδικοφανούς προσφυγής αποκλείει, ως διοικητικό απαράδεκτο, την άσκηση αίτησης θεραπείας ή ιεραρχικής προσφυγής, εάν, δε, ασκηθεί τέτοια «απαράδεκτη» αίτηση θεραπείας ή ιεραρχική προσφυγή, η Διοίκηση οφείλει να την εξετάσει ως ειδική ή ενδικοφανή προσφυγή, υπό τις προϋποθέσεις του άρθρου 25 του ΚΔΔ, εάν ήδη δεν έχει ασκηθεί τέτοια προσφυγή, καθόσον δεύτερη ενδικοφανής προσφυγή κατά της ίδιας απόφασης δεν είναι επιτρεπτή (ιδ. Τάχο, Ελληνικό Διοικητικό Δίκαιο, 7η έκδ., 2003, σελ. 793, με παραπομπή σε ΣτΕ 1274/1957, 1500/1980, Σολδάτο, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, έκδ. 2000, σελ. 306, με παραπομπή σε ΣτΕ 1498/1979 και ΟΛΣτΕ 3498/1972).

Εξάλλου, η άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής οδηγεί πάντοτε σε νέα κρίση της υπόθεσης, με αποτέλεσμα η άσκησή της να μεταβιβάσει την υπόθεση στο σύνολό της στην αρχή που ο νόμος ορίζει ως αρμόδια για να την κρίνει και η οποία (αρχή) υπεισέρχεται από κάθε άποψη στη θέση της αρχής που έχει εκδώσει την προσβαλλόμενη πράξη, από την οποία αφαιρείται η υπόθεση, υπό την έννοια, ότι η εκδούσα την πράξη αρχή παύει να είναι πλέον καθ' ύλη και κατά χρόνο αρμόδια για την υπόθεση. Έτσι, η αρχή αυτή δεν έχει πλέον αρμοδιότητα μετά την άσκηση της προσφυγής να επανέλθει στην υπόθεση και να ανακαλέσει ή μεταρρυθμίσει την πράξη της, αφού πλέον μεταβιβάζεται αποκλειστικά η αρμοδιότητα του υφισταμένου οργάνου στο όργανο που καθορίζει ο νόμος (ιδ. Σολδάτο, Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας, έκδ. 2000, σελ. 365). Η δε απόφαση που εκδίδεται επί της ενδικοφανούς προσφυγής έχει πάντοτε εκτελεστό χαρακτήρα και είναι η μόνη παραδεκτώς προσβαλλόμενη ενώπιον δικαστηρίου

διοικητική πράξη (είτε με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής, κατά τους ορισμούς της παρ. 3 του άρθρου 63 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας, είτε με το ένδικο βοήθημα της αιτήσεως ακυρώσεως, κατά τους ορισμούς της παρ. 2 του άρθρου 45 του Π.Δ/τος 18/1989), ενσωματώνοντας την αρχική πράξη, η οποία χάνει την αυτοτέλεια και τον εκτελεστό χαρακτήρα της.

β. Περαιτέρω, στη διάταξη της παρ. 1 του άρθρου 8 του ν. 3200/1955 (ΦΕΚ Α' 97) προβλέφθηκε ότι: «1. Κατά των αποφάσεων του Νομάρχου επιτρέπεται εις πάντα ενδιαφερόμενον προσφυγή δια παράβασιν νόμου ενώπιον του αρμοδίου Υπουργού εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριάκοντα ημερών από της δημοσιεύσεως ή εάν η απόφασις δεν δημοσιεύεται από της κοινοποιήσεως ή άλλως αφ' ής έλαβεν γνώσιν». Ακολούθως, με το άρθρο 1 παρ. 2 τελευταίο εδάφιο του ν. 2503/1997 (ΦΕΚ Α' 107) προβλέφθηκε ότι: «Οι διατάξεις του άρθρου 8 του Ν. 3200/1955 (ΦΕΚ Α' 97) εφαρμόζονται αναλόγως και για τις πράξεις του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας. Οι σχετικές προσφυγές ασκούνται ενώπιον του κατά περίπτωση αρμόδιου υπουργού». Με τις διατάξεις αυτές θεσπίζεται ειδική διοικητική προσφυγή, η οποία χωρεί εφ' όσον δεν προβλέπεται ειδικότερα η άσκηση ενδικοφανούς προσφυγής και συνεπάγεται μόνο έλεγχο νομιμότητας εκ μέρους του Υπουργού (ιδ. Ε. Σπηλιωτόπουλο, Εγχ. Διοικ. Δικ. 11^η έκδοση, παρ. 251-252, σελ. 262-266). Εξάλλου, ο Υπουργός, και ανεξαρτήτως της άσκησης ή μη της ειρημένης προσφυγής από τον ενδιαφερόμενο, δικαιούται να προβεί αυτεπαγγέλτως σε έλεγχο νομιμότητας των πράξεων του Γ.Γ.Περιφέρειας και να ακυρώνει παράνομη πράξη αυτού εντός αποκλειστικής προθεσμίας τριών μηνών από της εκδόσεώς της, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 8 του Ν. 3200/1955.

Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προαναφέρθηκε, σύμφωνα με το άρθρο 22 του ν. 669/1977: «1. ... Η εκμίσθωσις και διαχείρισις των ως άνω λατομείων ενεργείται υπό του αρμοδίου κατά τόπον Νομάρχου, κατά των απορριπτικών πράξεων του οποίου επιτρέπεται προσφυγή ασκουμένη εντός προθεσμίας ενός μηνός από της κοινοποιήσεως ταύτης ενώπιον του Υπουργού Βιομηχανίας και Ενεργείας, όστις αποφαινεται περί ταύτης κρίνων και ουσία». Με την εν λόγω διάταξη θεσπίζεται ειδική ενδικοφανής προσφυγή ενώπιον του Υπουργού Βιομηχανίας και Ενεργείας (ακολούθως Ανάπτυξης και ήδη

Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής) κατά των απορριπτικών αποφάσεων των Νομαρχών (Γ.Γ. Περιφερειών και ήδη Αποκεντρωμένων Διοικήσεων), που αφορούν ειδικότερα ζητήματα εκμίσθωσης και διαχείρισης δημόσιων λατομείων, δοθέντος ότι ο Υπουργός προβαίνει σε κατ' ουσίαν έλεγχο της προσβαλλόμενης πράξης και συνεπώς η προσφυγή αυτή παρακωλύει την άσκηση εκ μέρους του ενδιαφερομένου της προβλεπόμενης από τις ως άνω διατάξεις του άρθρου 8 παρ. 1 του Ν. 3200/1955 προσφυγής. Δεν παρακωλύει, όμως, τον εκ μέρους του αρμόδιου Υπουργού αυτεπάγγελτο έλεγχο της νομιμότητας των εν προκειμένω πράξεων του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας, σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 8 του Ν. 3200/1955. Εξάλλου, ως απορριπτικές πράξεις, κατά των οποίων ασκείται η κατ' άρθρο 22 του ν. 669/1977 προσφυγή, νοούνται, όχι μόνον οι ρητώς απορριπτικές αιτήματος υποβληθέντος στο Νομάρχη, αλλά και εκείνες οι οποίες, μολονότι μη αναφερόμενες, κατά τη διατύπωσή τους, σε απόρριψη αιτήματος, την περιέχουν αναγκαίως, ως εκ του περιεχομένου τους.

Β. Από τις προεκτεθείσες διατάξεις σε συνδυασμό με τα προκύπτοντα από το φάκελο του ερωτήματος περιστατικά συνάγονται τα ακόλουθα:

Με την υπ' αριθμόν πρωτ. 3034/17.6.2009 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης δεν εγκρίθηκε το αίτημα της ενδιαφερομένης κατά τα ανωτέρω εταιρίας για απευθείας μίσθωση της στο θέμα της απόφασης αυτής αναφερόμενης έκτασης. Στην παρ. 4. του αποφαιτικού της απόφασης αυτής προβλέφθηκε ότι: «Κατά της απόφασης αυτής μπορεί να ασκηθεί προσφυγή εντός τριάντα (30) ημερών στον Υπουργό Ανάπτυξης», δεδομένου ότι η ενδιαφερόμενη εταιρία δικαιούταν να ασκήσει την ειδική και κατισχύουσα κάθε άλλης προσφυγής ενδικοφανή προσφυγή της διάταξης του άρθρου 22 παρ. 1 του Ν. 669/1977.

Η ανωτέρω εταιρία άσκησε προσφυγή κατ' επίκληση των πιο πάνω άρθρων 1 παρ. 2 εδ. τελευταίο του ν. 2503/1997 και 8 του ν. 3200/1955, τα οποία, όπως προαναφέρθηκε, προβλέπουν ειδική διοικητική προσφυγή. Δεδομένου, όμως, ότι στην πραγματικότητα επρόκειτο για την ενδικοφανή προσφυγή, που προβλέπεται στο άρθρο 22 του ν. 669/1977 κατά των συγκεκριμένων πράξεων, η προσφυγή της ανωτέρω εταιρίας εξετάσθηκε ως

τέτοια, δηλ. ως ενδικοφανής προσφυγή (ιδ. σκεπτικό της κατωτέρω αναφερόμενης αποφάσεως) και η Υπουργός ΠΕΚΑ με την υπ' αρ. Δ8-Β/Φ.6.10.4/21154/3946/14.12.2009 απόφασή της προέβη-εξ' αρχής και σε κατ' ουσίαν εκτίμηση της υποθέσεως, πριν αποφανθεί.

Εφ' όσον, λοιπόν, προβλέπετο εν προκειμένω, αλλά και ασκήθηκε η, παρέχουσα μείζονα προστασία, ενδικοφανής προσφυγή του άρθρου 22 του Ν. 669/1977, η οποία μάλιστα απορρίφθηκε, η εταιρία θα μπορούσε να προσβάλει την απορριπτική απόφαση της Υπουργού με το ένδικο βοήθημα της προσφυγής ουσίας (εφόσον η ίδια αξίωνε για τον εαυτό της λατομικά δικαιώματα, ΣΤΕ 462/2009, 832/2009, 1896/2007, 159/2000). Δεν μπορούσε, όμως, αυτή να επανέλθει με την άσκηση αίτησης θεραπείας, διότι η ενδικοφανής προσφυγή, πρώτον, αποκλείει, όπως προαναφέρεται, την αίτηση θεραπείας (υφίσταται διοικητικό απαράδεκτο αυτής) και, δεύτερον, οδηγεί πάντοτε σε νέα κρίση της υπόθεσης, με αποτέλεσμα η άσκησή της να μεταβιβάζει την υπόθεση στο σύνολό της στην αρχή που ο νόμος καθιερώνει ως αρμόδια για να κρίνει την προσφυγή, εν προκειμένω στην Υπουργό ΠΕΚΑ, και η οποία αρχή υπεισέρχεται από κάθε άποψη στη θέση της αρχής που έχει εκδώσει την προσβαλλόμενη πράξη, από την οποία και αφαιρείται πλέον η υπόθεση, υπό την έννοια, ότι η εκδούσα την πράξη αρχή (εν προκειμένω ο Γ.Γ. Αν. Μακεδονίας - Θράκης) παύει να είναι πλέον καθ' ύλη και κατά χρόνο αρμόδια για την υπόθεση. Συνεπώς, η αρχή, που εξέδωσε την προσβαλλόμενη πράξη, δεν έχει αρμοδιότητα μετά την άσκηση της ενδικοφανούς προσφυγής να επανέλθει στην υπόθεση και να ανακαλέσει ή μεταρρυθμίσει την πράξη της, είτε κατόπιν αίτησης θεραπείας, είτε αυτεπαγγέλτως, αφού πλέον μεταβιβάζεται αποκλειστικά η αρμοδιότητα του υφισταμένου οργάνου στο όργανο που καθορίζει ο Νόμος.

Στη συγκεκριμένη περίπτωση, όπως προαναφέρθηκε, με την 3034/17.6.2009 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης απορρίφθηκε αίτημα της εταιρίας [...] προς απευθείας μίσθωση του επίμαχου δημόσιου λατομικού χώρου. Κατά της απόφασης αυτής ηδύνατο να ασκηθεί (και πράγματι ασκήθηκε) η προβλεπόμενη στο άρθρο 22 παρ. 1 του ν. 669/1977 ενδικοφανής προσφυγή ενώπιον του αρμόδιου Υπουργού, η οποία απορρίφθηκε. Το γεγονός αυτό, σύμφωνα με τα παραπάνω,

απέκλειε άνευ ετέρου τη δυνατότητα άσκησης αίτησης θεραπείας στην ανωτέρω εταιρία ενώπιον του Γ.Γ. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης. Περαιτέρω, δε, απέκλειε και την αυτεπάγγελτη ανάκληση της 3034/17.6.2009 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας από τον ίδιο, καθόσον επί της υπόθεσης είχε εκδοθεί η Δ8-Β/Φ.6.10.4/21154/3946/14.12.2009 απόφαση της Υ.Π.Ε.Κ.Α., η οποία δεν ήταν απλώς βεβαιωτική πράξη, αλλά είχε εκτελεστικότητα και θα μπορούσε να ελεγχθεί πλέον μόνο μέσω της δικαστικής οδού. Σε κάθε περίπτωση ο Γ.Γ. μετά την έκδοση της απόφασης της Υπουργού δεν είχε πλέον εξουσία επί της υπόθεσης, η οποία είχε μεταβιβαστεί προς κρίση στο αρμόδιο για την κρίση επί της ενδικοφανούς προσφυγής όργανο, δηλαδή την Υπουργό Π.Ε.Κ.Α.

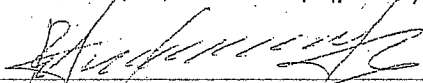
IV.

Σε συνέπεια με τα ανωτέρω, με βάση τις εκτιθέμενες στις παρ. **II.** και **III.** παραδοχές και το διδόμενο σύμφωνα με την παρ. **I.** ιστορικό, το Τμήμα ομόφωνα γνωμοδοτεί: α) Ότι η εκμίσθωση του επίμαχου λατομικού χώρου μπορεί να γίνει μόνον κατόπιν δημοπρασίας και β) ότι ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας – Θράκης αναρμοδίως επιλήφθηκε της ασκήσεως την 26.1.2011 αίτησης θεραπείας της ενδιαφερόμενης εταιρίας κατά της 3034/17.6.2009 απορριπτικής απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης.

Θεωρήθηκε


Αθήνα, 27/6/2011

Ο Πρόεδρος του Β' Τμήματος


Βλάσιος Ασημακόπουλος

Αντιπρόεδρος Ν.Σ.Κ.

Η εισηγήτρια



Σοφία Διαμαντοπούλου

Πάρεδρος Ν.Σ.Κ.



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ
ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ**

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ
ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΠΛΟΥΤΟΥ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΜΕΤΑΛΛΕΥΤΙΚΩΝ &
ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΟΡΥΚΤΩΝ
ΤΜΗΜΑ Β' (Λ-466)
Ταχ. Δ/ση: Μεσογείων 119
Ταχ. Κώδικας: 101 92
Πληροφορίες: Κίμων Αλεξίου
Τηλ.: 2106969320
Fax: 2106969346



Αθήνα, 19 /2/2013
Αρ. Πρωτ.: Δ8-Β/Φ.10/οικ.3150 /310

ΠΡΟΣ:
✓ Τη Βουλή των Ελλήνων
Διεύθυνση Κοινοβουλευτικού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων

ΚΟΙΝ.:
Βουλευτή κ. Γιάννη Μανιάτη
(Δια της Βουλής)

ΘΕΜΑ: Απάντηση στην Ερώτηση με Α.Π. 6404/29.1.2013 του Βουλευτή κ. Γιάννη Μανιάτη.

Σχετ.: Η ερώτηση στη Βουλή των Ελλήνων με Α.Π. 6404/29.1.2013

Σε απάντηση της ανωτέρω Ερώτησης, που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων ο Βουλευτής κ. Γιάννης Μανιάτης, σας γνωστοποιούμε τα ακόλουθα:

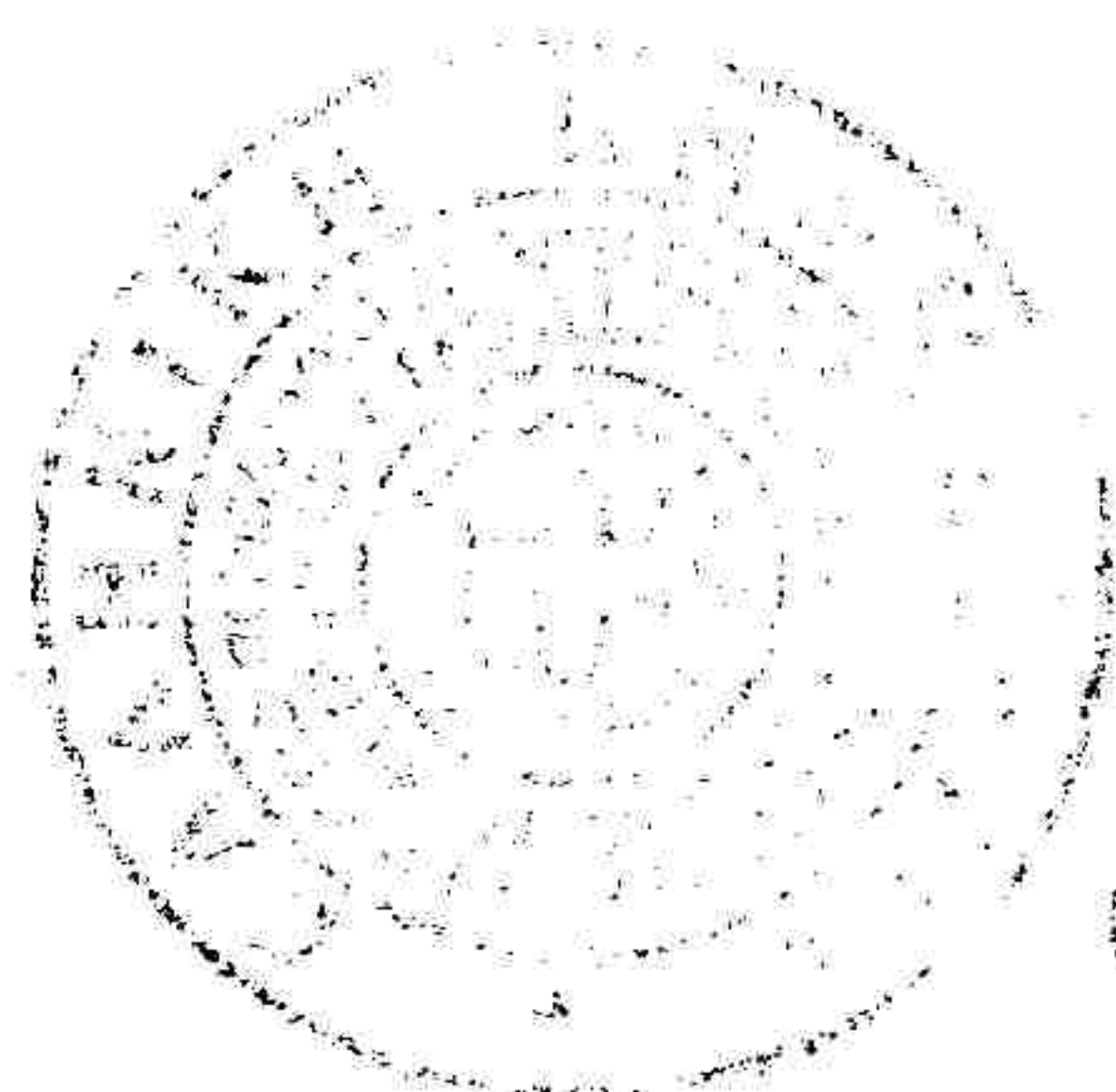
1. Για την αξιοποίηση των ζεολίθων στην περιοχή Πετρωτών Έβρου, πρέπει να προκηρυχτεί δημόσιος διεθνής πλειοδοτικός διαγωνισμός για την εκμίσθωση ενός ή περισσότερων λατομικών χώρων από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας - Θράκης που έχει τη σχετική αρμοδιότητα.

Το Υ.Π.Ε.Κ.Α. έχει κατ'επανάληψη καλέσει εγγράφως την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας - Θράκης να προχωρήσει στις οφειλόμενες ενέργειες της για τη διενέργεια πλειοδοτικού διαγωνισμού για την εκμίσθωση λατομικού χώρου στην υπόψη περιοχή.

2. Το Υ.Π.Ε.Κ.Α. εμμένει στην υλοποίηση της αξιοποίησης του υπόψη κοιτάσματος ζεολίθων το συντομότερο δυνατόν με όρους νομιμότητας, διαφάνειας, διασφάλισης και μεγιστοποίησης των συμφερόντων του Δημοσίου μέσω της προαναφερθείσας διαδικασίας και για το σκοπό αυτό απέστειλε πρόσφατα το συνημμένο έγγραφο (με αφορμή υπομνήματα της εταιρείας «GEO-VET, Ν. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & Σία Ο.Ε.», τα οποία αφορούσαν αίτημά της, για απ' ευθείας και χωρίς πλειοδοτική δημοπρασία, μίσθωση δημόσιας έκτασης 161,2658 στρεμμάτων στην υπόψη περιοχή) και στον Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης ώστε να επιταχύνει τις σχετικές διαδικασίες.

**Ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος,
Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής**

Ασημάκης Παπαγεωργίου



ΑΧΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
ΠΡΟΦΟΡΩΣ ΜΕΝΕΙ ΤΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ
Ο.Ο.

Μ. ΜΑΣΤΟΡΑΝΤΩΝΑΚΗ

Συνημμένα (Φ/Α):

Το έγγραφο του Υφυπουργού Π.Ε.Κ.Α. με Α.Π. ΥΠΕΚΑ/ΓΓΕΚΑ/Δ8-Β/Φ6.14.15/οικ. 176/21/3-1-2013.

Εσωτερική Διανομή:

- Γραφείο κ. Υπουργού (στο 888/Β/222/30.1.2013)
- Γραφείο Υφυπουργού κ. Α. Παπαγεωργίου
- Γραφείο Γενικού Γραμματέα κ. Κ. Μαθιουδάκη
- Γενική Διεύθυνση Φυσικού Πλούτου (στο 310/31.1.2013)
- Δ15
- Αρχείο Διεύθυνσης Δ8
- Δ8-Β (3)



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ,
ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ**

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ
ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΠΛΟΥΤΟΥ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΜΕΤΑΛΛΕΥΤΙΚΩΝ &
ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΟΡΥΚΤΩΝ
ΤΜΗΜΑ Β (Λ-466)

Ταχ. Δ/ση : Μεσογείων 119
Ταχ. Κώδικας : 101 92 ΑΘΗΝΑ
Πληροφορίες : Ειρήνη Παναγιωτοπούλου
Τηλ. : 2106969305
Fax : 2106969346

Αθήνα, 3 - 1 - 2013
Αρ. Πρωτ.: Δ8-Β/Φ6.14.15/οικ 176/21
Σχετ.: Δ8/801/2012
Δ8/1215/2012
Δ8/1225/2012

ΠΡΟΣ:
ΓΕΟΝΕΤ - Ν. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & Σία Ο.Ε.
Βαϊνδηρίου 33
56123 ΑΜΠΕΛΟΚΗΠΟΙ
ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ

ΚΟΙΝ.:
κ. ΓΕΝΙΚΟ ΓΡΑΜΜΑΤΕΑ ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗΣ
ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ ΜΑΚΕΔΟΝΙΑΣ - ΘΡΑΚΗΣ
Τ. Οικονομίδη & Καθ. Ρωσίδου 11
54008 ΘΕΣΣΑΛΟΝΙΚΗ

ΘΕΜΑ: Αναφορές σας σχετικά με τη μίσθωση και την έκδοση άδειας εκμετάλλευσης δημόσιου λατομείου βιομηχανικού ορυκτού (ζεολίθου) στην περιοχή Πετρωτών Ορεστιάδας, σε δημόσια έκταση 161,26528 στρ.

Σχετ.: Οι αναφορές σας προς το γραφείο του κ. Υφυπουργού ΠΕΚΑ με Α.Π. 00171/ 26-7-2012, 00738/ 31-10-2012 και 00755/ 2-11-2012.

Όπως κατ' επανάληψη έχετε ενημερωθεί από το Υ.Π.Ε.Κ.Α., για την έκδοση άδειας εκμετάλλευσης του λατομείου του θέματος απαιτείται, για λόγους νομιμότητας (άρθρο 3 του Π.Δ. 285/79), να προηγηθεί εκμίσθωση στον πλειοδότη μετά από διενέργεια πλειοδοτικού διαγωνισμού.

Αρμόδια για την προκήρυξη και την ολοκλήρωση του υπόψη πλειοδοτικού διαγωνισμού είναι η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας - Θράκης.

Ο Γενικός Γραμματέας Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης προς τον οποίο κοινοποιείται το παρόν παρακαλείται για τις δέουσες ενέργειές του, σύμφωνα με το έγγραφό μας με Α.Π. ΥΠΕΚΑ/ΓΓΕΚΑ/Δ8-Β/Φ6.14.15/7345/1021/30-4-2012 και την επιτάχυνση των σχετικών διαδικασιών διενέργειας δημόσιου πλειοδοτικού διαγωνισμού για την εκμίσθωση του χώρου του θέματος.

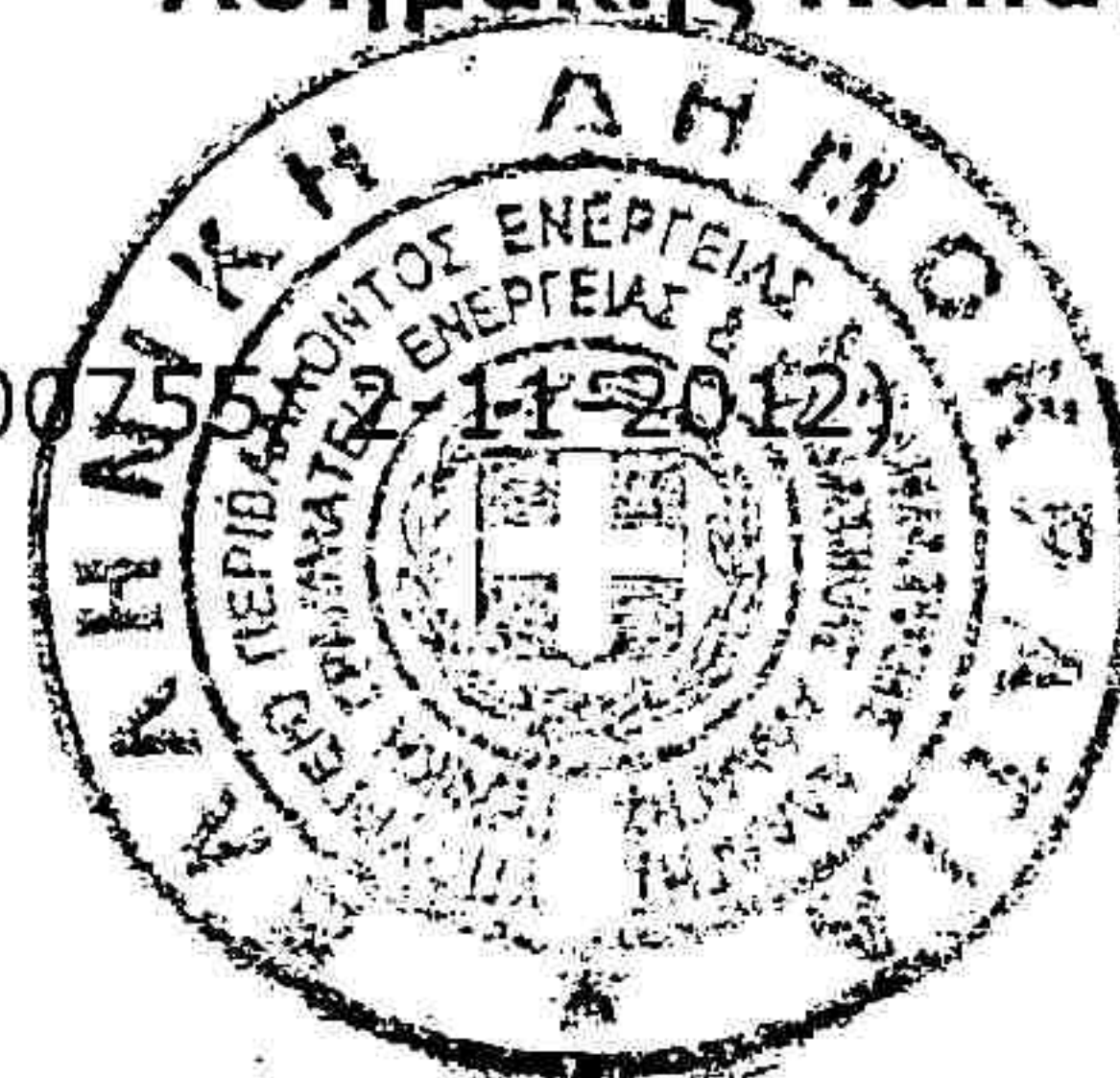
Ο Υφυπουργός Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής

Ασημάκης Παπαγεωργίου

Εσωτερική Διανομή

- Γραφείο Υφυπουργού κ. Α. Παπαγεωργίου (στα 00171/26-7-2012, 00738/ 31-10-2012, 00755/ 2-11-2012)
- Γραφείο Γεν. Γραμματέα κ. Κ. Μαθιουδάκη
- Γενική Διεύθυνση Φυσικού Πλούτου (στο 3140/30-7-2012)
- Αρχείο Διεύθυνσης Δ8

✓ - Δ8-Β (2)



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ
Ο.Α.

ΜΑΡΤΩΣ ΑΝΤΩΝΑΚΗ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ,
ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ, ΥΠΟΔΟΜΩΝ,
ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ

15 Νοε. 2012

ΑΥΤΟΤΕΛΕΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΚΟΙΝΟΒΟΥΛΕΥΤΙΚΟΥ
ΕΛΕΓΧΟΥ

Αθήνα, 15 Νοεμβρίου 2012

Αρ. Πρωτ.: 45902

Ταχ. Δ/ση : Νίκης 5
Πλ. Συντάγματος
Ταχ. Κώδικας : 10180
Πληροφορίες : Κόνη Ζουμπά
Τηλέφωνο : 210 3332061

ΠΡΟΣ : - ✓ Τη Βουλή των Ελλήνων
Δ/ση Κοιν/κού Ελέγχου
Τμήμα Ερωτήσεων
ΚΟΙΝ: - Βουλευτή:
κ. Γιάννη Μανιάτη
(διά της αρμόδιας Υπηρεσίας
της Βουλής των Ελλήνων)

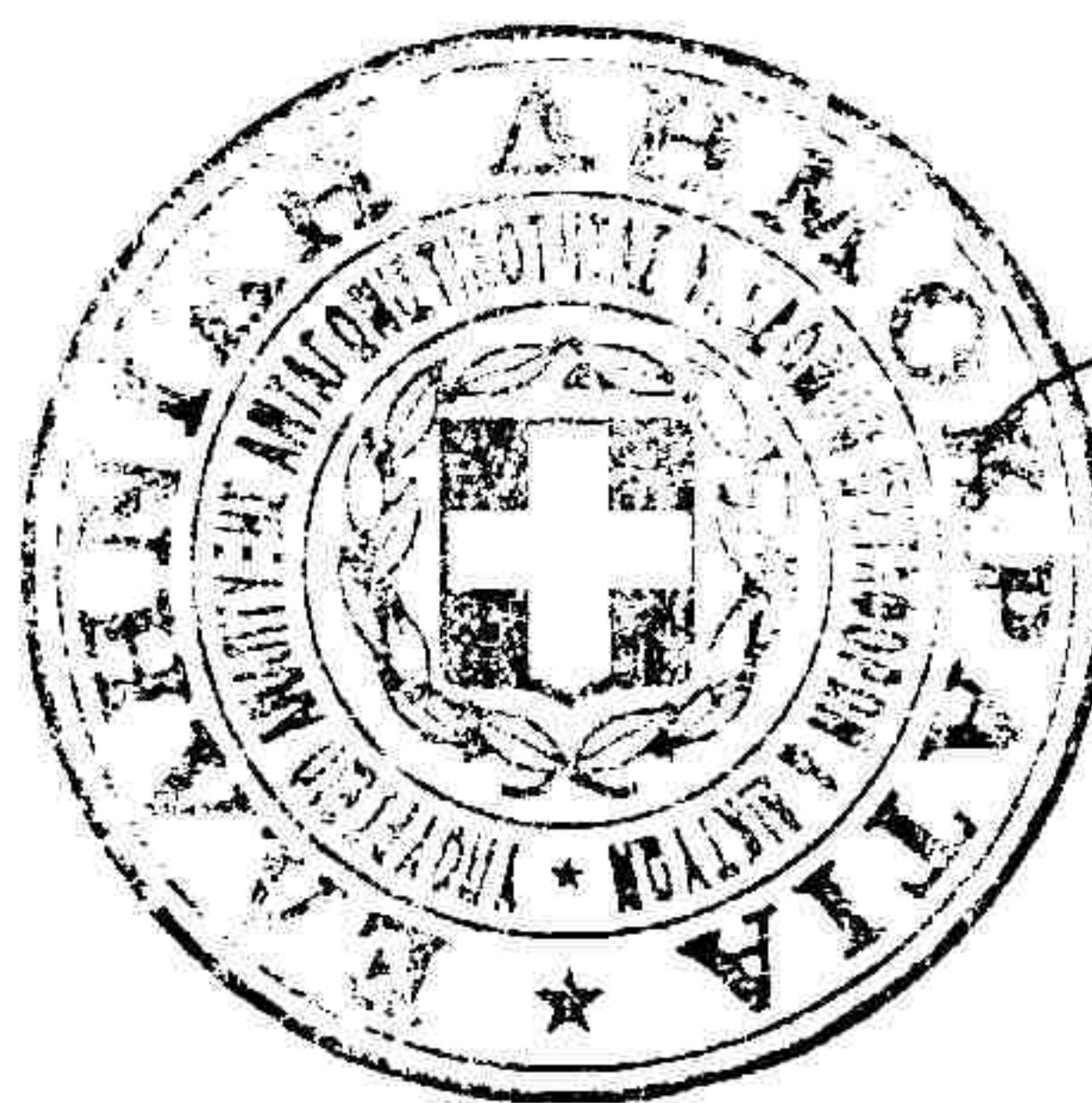
ΘΕΜΑ: Απάντηση στην Ερώτησή σας με Α.Π. 3415/25-10-2012

Σε απάντηση της παραπάνω Ερώτησης, που κατέθεσε στη Βουλή των Ελλήνων, ο Βουλευτής κ. Γιάννης Μανιάτης και στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων μας, σας διαβιβάζουμε το με αρ. πρωτ. 47487-1/5682-1/8-11-2012 έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης Διοικητικής Υποστήριξης υπόψιν της οποίας τέθηκε το συγκεκριμένο θέμα.

Ο Υφυπουργός

Παναγιώτης (Νότης) Μηταράκης

Γραφ. Υπουργού
Γραφ. Υφυπουργού
Γραφ. Κοιν. Ελέγχου



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΗ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΔΙΕΥΣΗΛ
κ.α.α

Ξηρογιάννη Παν.



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ,
ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ & ΔΙΚΤΥΩΝ

ΓΕΝΙΚΗ Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ
ΤΜΗΜΑ Γ'

Αθήνα, 8 Νοεμβρίου 2012

Αριθμ. Πρωτ.: 47487-1/5682-1

Ταχ. Δ/ση : Νίκης 5
Πλ. Συντάγματος
Ταχ. Κώδικας : 10180
Πληροφορίες : Ιουλία Στάθη
Τηλέφωνο : 210 333 2075
Fax : 210 333 2037
E - mail : i.stathi@mnc.gr

ΠΡΟΣ: Το Αυτοτελές Γραφείο
Κοινοβουλευτικού Ελέγχου

ΚΟΙΝ.: 1. Γενική Διεύθυνση Διοικητικής Υποστήριξης
- Γραφείο Προϊσταμένου
α. Διεύθυνση Διοικητικού
- Γραφείο Προϊσταμένης
- Τμήμα Γ'

ΑΝΑΚ.: - Γραφείο Γενικού Γραμματέα

ΘΕΜΑ : «Απάντηση σε Ερώτηση Βουλευτή».

Απαντώντας στην αριθμ. 3415/25-10-2012 Ερώτηση του Γραμματέα της Κ.Ο. ΠΑ.ΣΟ.Κ. και Βουλευτή Αργολίδας κ. Γιάννη Μανιάτη με θέμα: «Καθυστέρηση στην προκήρυξη διαγωνιστικής διαδικασίας για την αξιοποίηση των κοιτασμάτων ζεολίθου στην περιοχή Πετρωτών Έβρου», σας διαβιβάζουμε, συνημμένα, φωτοαντίγραφο της αριθμ. 6651/12/2-11-2012 απάντησης, μαζί με το προσαρτημένο σε αυτή αριθμ. 6511/12/13-7-2012 έγγραφο, της Α.Ε. «Επενδύστε στην Ελλάδα» (πρώην ΕΛ.Κ.Ε), εποπτευόμενου φορέα του τομέα Οικονομίας του Υπουργείου μας, με τα αιτούμενα στην Ερώτηση στοιχεία.

Συνημμένα: δύο (2)

Ο Αναπληρωτής Προϊστάμενος της
Γενικής Διεύθυνσης

Χρήστος Μαγγέλης

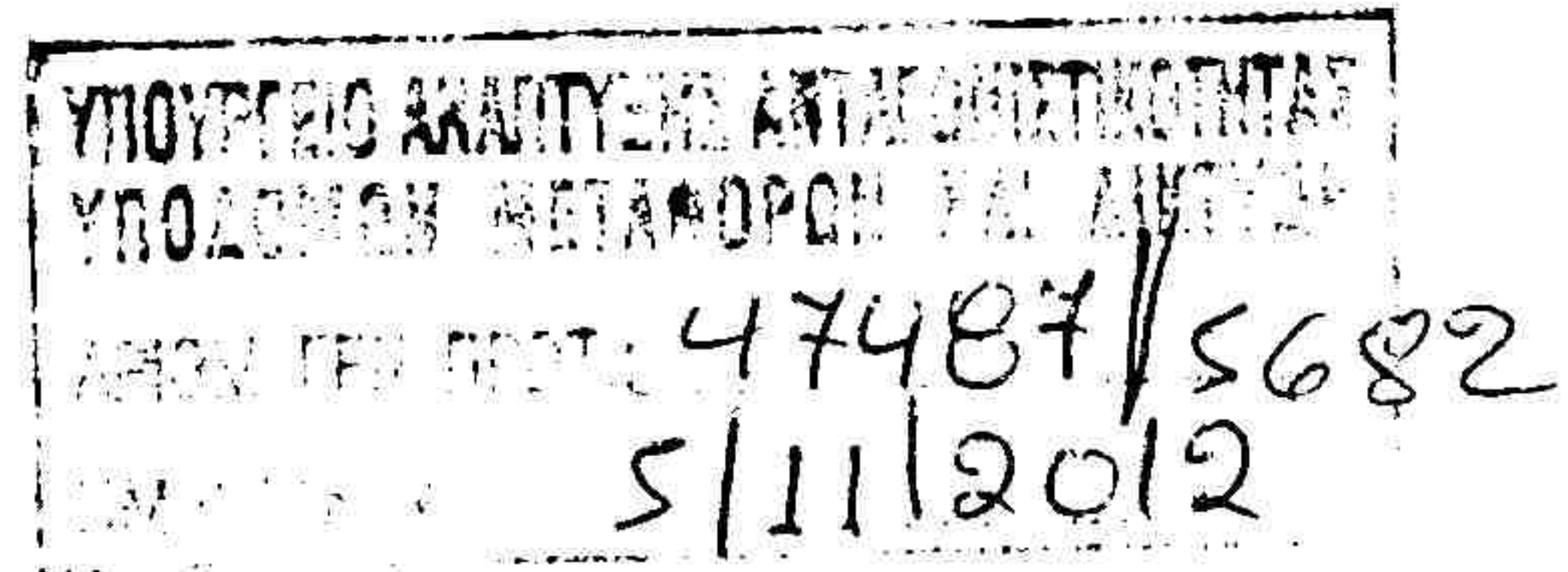


ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΔΙΕΚ/ΣΗΣ

ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΠΕΤΡΟΠΟΥΛΟΣ



Τ. 5
5/11/12



ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ, ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟΤΗΤΑΣ
ΥΠΟΔΟΜΩΝ, ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ & ΔΙΚΤΥΩΝ
ΓΕΝ. Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΗΣ ΥΠΟΣΤΗΡΙΞΗΣ
Δ/ΝΣΗ ΔΙΟΙΚΗΤΙΚΟΥ
ΤΜΗΜΑ Γ'

Υπόψη κυρίας Ιουλίας Στάθη
Fax: 210 -333 2037

Αθήνα, 02 Νοεμβρίου 2012
Α.Π. 6651/12

Θέμα: «Ερώτηση Βουλευτή»

Σε απάντηση της υπ' αριθμ. πρωτ. 46345/3536/30-10-2012 επιστολής σας, που αφορά στην κατατεθείσα στη Βουλή των Ελλήνων, Ερώτηση του Βουλευτή Αργολίδας – ΠΑ.ΣΟ.Κ. κ. Γιάννη Μανιάτη, με θέμα «Καθυστέρηση στην προκήρυξη διαγωνιστικής διαδικασίας για την αξιοποίηση των κοιτασμάτων ζεολίθου στην περιοχή των Πετρωτών Έβρου», σας αναφέρουμε ότι:

Ο Οργανισμός Invest in Greece, ως ο καθ' ύλην αρμόδιος φορέας του Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων για την προώθηση και υποστήριξη επενδύσεων στην Ελλάδα, είναι ενήμερος σχετικά με το θέμα της αξιοποίησης των κοιτασμάτων ζεολίθου στην περιοχή Πετρωτών Έβρου.

Συγκεκριμένα και σύμφωνα με την ενημέρωση που έχουμε λάβει καίριο ζήτημα αποτελεί το ερώτημα εάν η εκμίσθωση διενεργείται κατόπιν πλειοδοτικής δημοπρασίας ή εάν, σε αντίθετη περίπτωση, επιτρέπεται η απευθείας μίσθωση.

Για το σκοπό αυτό, η αρμόδια για την έκδοση της σχετικής άδειας εκμετάλλευσης, Δ/νση Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών της Γενικής Γραμματείας Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής του ΥΠΕΚΑ, υπέβαλε σχετικό ερώτημα ενώπιον του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους. Το ΝΣΚ εξέδωσε την υπ' αριθμ. 285/20-6-2011 Γνωμοδότηση (Τμήμα Β') στην οποία ενόψει των εκτεθέντων σε αυτό από το ΥΠΕΚΑ πραγματικών δεδομένων της απόθεσης, συμπιερώνει υπέρ της εκμίσθωσης του λατομικού χώρου δια πλειοδοτικής δημοπρασίας, με το σκεπτικό ότι στην περιοχή διενεργήθηκαν ερευνητικά έργα από το ΙΓΜΕ.

Κατόπιν τούτων και εκτιμώντας ότι η αξιοποίηση των πλεονεκτών πόρων που διαθέτει η χώρα μας είναι προτεραιότητα τις κρίσιμες αυτές μέρες και δεδομένων των εκτεθέντων

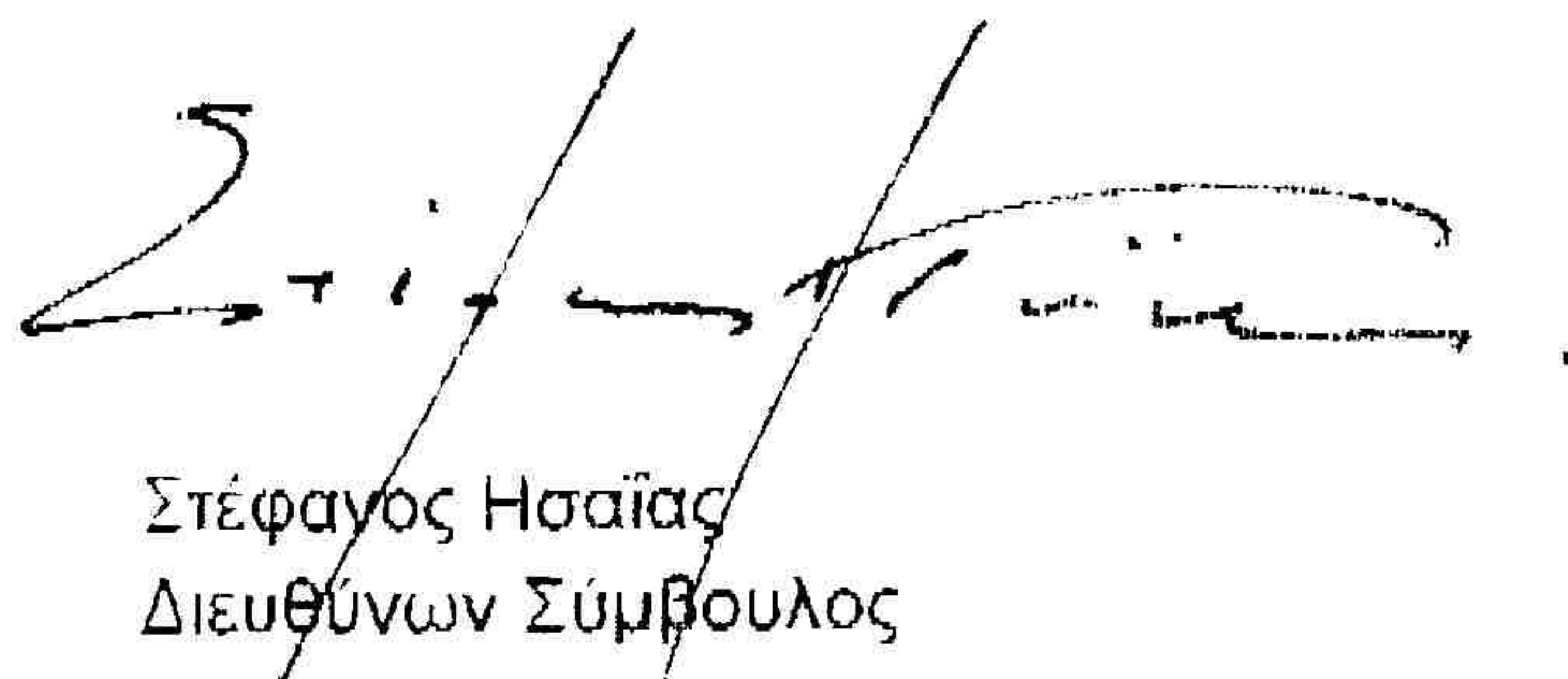
στο φορέα μας στοιχείων σχετικά με τη συγκεκριμένη υπόθεση έχουμε κατά το παρελθόν παρέμβει, τόσο τηλεφωνικά όσο και μέσω σχετικής αλληλογραφίας, στην αρμόδια Γενική Γραμματεία Αποκεντρωμένης Διοίκησης ζητώντας την επιτάχυνση των σχετικών διαδικασιών για την τελεσίδοτική δημοπρασία του εν λόγω λατομικού χώρου (επισυνάπτεται σχετική επιστολή του Προέδρου του Invest in Greece υπ' αριθ. πρωτ. 6511/13-7-2012).

Στο μεταξύ, επισημαίνουμε ότι για την εκμετάλλευση του συγκεκριμένου λατομικού χώρου έχει εκδηλώσει επενδυτικό ενδιαφέρον η εδρεύουσα στη Θεσσαλονίκη ομόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «Ν. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΟΕ», στην οποία είχε κατά το παρελθόν εγκριθεί η απευθείας μίσθωση της λατομικής έκτασης. Η εταιρεία αυτή έχει απευθυνθεί στον Οργανισμό μας τρωκειμένου, στα πλαίσια του ρόλου μας, να συμβάλουμε στην απεμπλοκή της επένδυσης της, ισχυριζόμενη ότι πρόκειται για λατομική έκταση, στην οποία δεν έχουν πραγματοποιηθεί από το ΙΓΜΕ τα απαιτούμενα ερευνητικά έργα.

Σε πάσα περίπτωση τονίζουμε ότι δεν είμαστε σε θέση να εκφέρουμε άποψη επί των πραγματικών περιστατικών εφόσον όμως, βάσει της μέχρι σήμερα πληροφόρησής μας, η αρμόδια Δ/ση Μεταλλευτικών και Βιομηχανικών Ορυκτών της Γενικής Γραμματείας Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής του ΥΠΕΚΑ αποδέχεται ότι διενεργήθηκαν ερευνητικά έργα από το ΙΓΜΕ. η υπαγωγή στον αντίστοιχο κανόνα δικαίου αναπόφευκτα οδηγεί στο συμπέρασμα ότι είναι απαραίτητη η διαδικασία της δημοπρασίας.

Παραμένουμε στη διάθεσή σας για οποιαδήποτε σχετική διευκρίνιση.

Με εκτίμηση,



Στέφανος Ησαΐας
Διευθύνων Σύμβουλος

Προς

Κύριο Ευθύμιο Σώκο
Γενικό Γραμματέα
Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης

Κοινοποίηση

- Κύριο Κωστή Χατζηδάκη
Υπουργό Ανάπτυξης Ανταγωνιστικότητας,
Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων
- Κύριο Νότη Μηταράκη
Υφυπουργό Ανάπτυξης Ανταγωνιστικότητας,
Υποδομών, Μεταφορών & Δικτύων

Αθήνα, 13 Ιουλίου 2012
Αριθμ. Πρωτοκόλλου: 6511/12

Θέμα: Εκμετάλλευση κοιτάσματος ζεόλιθου στα Πετρωτά Έβρου

Κύριε Γενικέ,

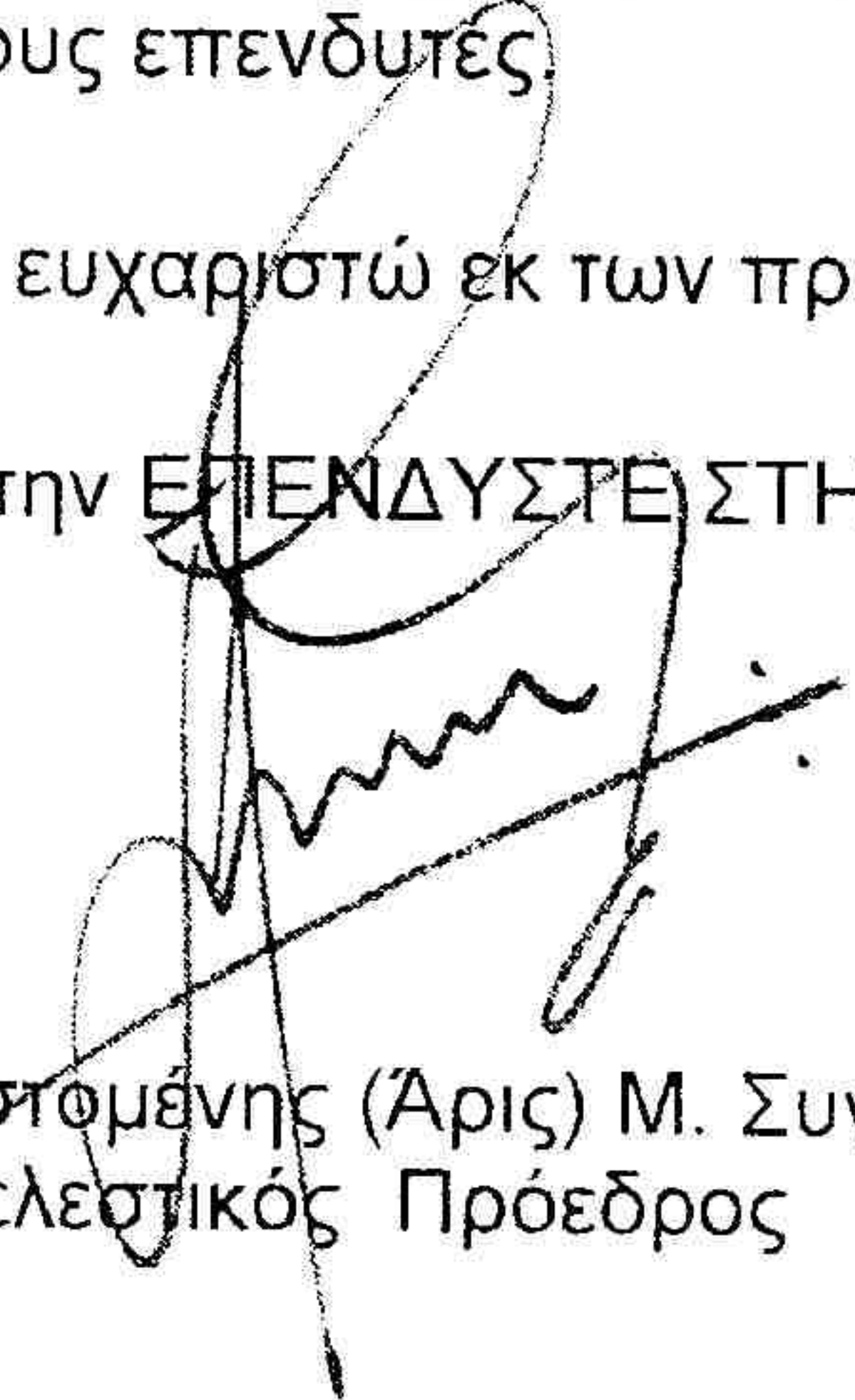
Ο οργανισμός Invest in Greece, ως ο καθ' ύλην αρμόδιος φορέας για την προώθηση και υποστήριξη επενδύσεων στην Ελλάδα, στα πλαίσια του ρόλου του έχει εξετάσει το θέμα της επένδυσης στο κοιτάσμα ζεόλιθου στα Πετρωτά Έβρου από την εταιρεία «Ν. Αλεξανδρίδης & ΣΙΑ Ο.Ε.» (GEO-VET).

Στα πλαίσια αυτά, και καθώς η αξιοποίηση των πλούσιων πόρων που διαθέτει η χώρα μας και η υλοποίηση επενδύσεων είναι προτεραιότητα τις κρίσιμες αυτές ημέρες, σας παρακαλώ για την επιτάχυνση των σχετικών διαδικασιών ώστε να προχωρήσει άμεσα η προκήρυξη του σχετικού διαγωνισμού για την εκμετάλλευση του κοιτάσματος.

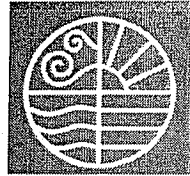
Ο οργανισμός μας, βρίσκεται στη διάθεση σας για οποιαδήποτε περαιτέρω διευκρίνιση και συνεργασία, τόσο για την προκήρυξη του συγκεκριμένου διαγωνισμού όσο και για τη γενικότερη δημιουργία ενός περιβάλλοντος ευνοϊκού για επενδύσεις στην περιφέρειά σας και την προβολή αυτού σε Έλληνες και ξένους επενδυτές.

Σας ευχαριστώ εκ των προτέρων.

Για την ΕΠΕΝΔΥΣΤΕ ΣΤΗΝ ΕΛΛΑΔΑ Α.Ε.



Αριστομένης (Άρις) Μ. Συγγρός
Εκτελεστικός Πρόεδρος



ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ
ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ
ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ &
ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ
ΑΛΛΑΓΗΣ

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ,
ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ**

ΓΕΝΙΚΗ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ
ΚΑΙ ΚΛΙΜΑΤΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΦΥΣΙΚΟΥ ΠΛΟΥΤΟΥ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΜΕΤΑΛΛΕΥΤΙΚΩΝ &
ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΩΝ ΟΡΥΚΤΩΝ
ΤΜΗΜΑ Β (Λ-466)

Ταχ. Δ/ση : Μεσογείων 119
Ταχ. Κώδικας : 101 92 ΑΘΗΝΑ
Πληροφορίες : Κίμων Αλεξίου
Τηλ. : 2106969320
Fax : 2106969346

Αθήνα, 27 - 12 - 2011
Αρ. Πρωτ.: Δ8-Β/Φ6.14.15/οικ.29799/5043

ΠΡΟΣ:

1. ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΕΣΩΤΕΡΙΚΩΝ

**Γραφείο κ. Υπουργού
Σταδίου 27
10183 ΑΘΗΝΑ**

2. ΕΙΣΑΓΓΕΛΕΑ ΠΡΩΤΟΔΙΚΩΝ

**ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗΣ
Λ. ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥ 46
68100 ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΥΠΟΛΗ
(ΜΕ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΟ ΠΑΡΑΛΑΒΗΣ)**

**ΘΕΜΑ: Διενέργεια πλειοδοτικού διαγωνισμού για την εκμίσθωση δημόσιου
λατομικού χώρου στην περιοχή Πετρωτών ν. Έβρου.**

Σχετ.: Το έγγραφο του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής με Α.Π. Δ8-Β/
Φ10/οικ. 29374/3022/21.12.2011 με το οποίο απάντα στην ερώτηση του βουλευτή κ. Γεωργίου
Ντόλιου με Α.Π. 3022/19.12.2011.

Σε συνέχεια της σχετικής απάντησης στη Βουλή των Ελλήνων (συνημμένο 16), σας
κοινοποιούμε κρίσιμα έγγραφα επί του θέματος, για τις ενδεχόμενες ενέργειες αρμοδιότητάς
σας, προκειμένου να υπάρξει πλήρης διερεύνηση για τυχόν ολιγωρίες κατά την άσκηση των
καθηκόντων των υπηρεσιακών υπευθύνων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας -
Θράκης που είναι αρμόδιοι για τη διενέργεια του πλειοδοτικού διαγωνισμού για την
εκμίσθωση του δημόσιου λατομικού χώρου στην περιοχή Πετρωτών, δήμου Ορεστιάδας,
νομού Έβρου, λόγω της μεγάλης καθυστέρησης των σχετικών διαδικασιών.

Ο Υφυπουργός

Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ
Η ΠΡΟΣΤΑΜΕΝΗ ΤΗΣ ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑΣ

Ιωάννης Μανιάτης

Μ. ΜΑΞΤΟΥΡΑΝΤΩΝΑΚΗ

Συνημμένα: (με χρονολογική σειρά)

1. Η γνωμοδότηση του Παρέδρου του Νομικού Συμβούλου του Υπουργείου Ανάπτυξης με Α.Π.
992/Φ.2874/21-9-2007 σύμφωνα με την οποία «... η εταιρεία «Ν. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.» **δεν
δικαιούται** να ζητήσει τη σύναψη μισθώσεως «δι' απ' ευθείας συμβάσεως», κατ' ορθή εφαρμογή των
άρθρων 3, 11 και 17 του Π.Δ. 285/1979...» και η οποία έγινε αποδεκτή από τον Υφυπουργό Ανάπτυξης
κ. Σ. Καλαφάτη.

2. Το έγγραφο του Υφυπουργού Ανάπτυξης με Α.Π. Δ8-Β/Φ6.14.15/23532/4276/7-1-2009 στο οποίο
μεταξύ άλλων αναφέρεται (παρ. 3) «...οι απόψεις του Υπουργείου Ανάπτυξης επί του θέματός της
μισθώσεως του χώρου του θέματος παραμένουν οι ίδιες όπως σας έχουν διατυπωθεί αρμοδίως μέχρι
σήμερα, ότι δηλαδή επιπίπτει στην εφαρμογή της παραγράφου β του άρθρου 3 του Π.Δ. 285/79».

3. Η απόφαση του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης με αριθμό
3034/17-6-2009 με την οποία **δεν εγκρίθηκε η απ' ευθείας μίσθωση** στην εταιρεία «Ν.
ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. - GEO-VET», λατομικής έκτασης βιομηχανικών ορυκτών 161.265,28 τ.μ.,
που βρίσκεται στη θέση «Παλαιοχώραφο» του Δ.Δ. Πετρωτών του δήμου Τριγώνου, Ν. Έβρου,

σύμφωνα με τις διατάξεις του Π.Δ. 285/79, διότι στην αιτούμενη έκταση έχουν εκτελεστεί από το ΙΓΜΕ ερευνητικές εργασίες....

4. Το έγγραφο του Υφυπουργού Ανάπτυξης με Α.Π. Δ8-Β/Φ6.14.15/14278/2681/18-8-2009 στο οποίο μεταξύ άλλων αναφέρεται (παρ. 3) «Οι απόψεις του Υπουργείου Ανάπτυξης επί του θέματος του τρόπου της μίσθωσης της επίμαχης περιοχής, παραμένουν ευθύς εξαρχής αμετάβλητες, όπως ακριβώς έχουν διατυπωθεί (από την πρώτη στιγμή που γνωστοποιήθηκε το θέμα αυτό στο ΥΓΙΑΝ) αρμοδίως (μεταξύ των άλλων και στην ενδιαφερόμενη εταιρεία) και παγίως μέχρι σήμερα χωρίς καμιά απολύτως διαφοροποίηση, ότι δηλαδή η περίπτωση αυτή εμπίπτει στην εφαρμογή της παραγράφου β του άρθρου 3 του Π.Δ. 285/79 και συνεπώς **δεν είναι δυνατή** η σύναψη μίσθωσης «με απευθείας σύμβαση», αλλά απαιτείται η διενέργεια πλειοδοτικού διαγωνισμού, για λόγους τήρησης της νομιμότητας».

5. Η απόφαση της Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής με Α.Π. Δ8-Β/Φ.6.10.4/21154/3946/14-12-2009 με την οποία **απορρίφθηκε η προσφυγή** της εταιρείας «Ν. Αλεξανδρίδης & Σία Ο.Ε.» κατά της πιο πάνω Απόφασης του Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας - Θράκης με αριθμό 3034/17-6-2009.

6. Το έγγραφο με αριθμό Δ8-Β/Φ6.14.15/22859/3985/21-12-2010 του Υφυπουργού Περιβάλλοντος Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής με το διαβιβάστηκαν στην Περιφέρεια όλες οι μελέτες του ΙΓΜΕ, που αφορούσε το έργο στα Πετρωτά, **με την παρατήρηση να γίνουν οι ενέργειες αρμοδιότητάς της για τη διενέργεια του πλειοδοτικού διαγωνισμού λόγω της κατεπείγουσας προτεραιότητας αξιοποίησης σε μέγιστο βαθμό του ορυκτού πλούτου της χώρας.**

7. Το με αρ. πρωτ. Δ8-Β/Φ6.14.15/6437/1009/22.3.2011 έγγραφο της Υπηρεσίας με το οποίο επανακοινοποιήθηκαν στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας - Θράκης τόσο η με αρ. πρωτ. Δ8-Β/Φ.6.10.4/21154/3946/14.12.2009 απορριπτική της ενδικοφανούς προσφυγής απόφαση της Υπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής όσο και το κατ' εφαρμογή αυτής με αρ. πρωτ. Δ8-Β/Φ6.14.15/22859/3985/21.12.2010 έγγραφο του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής **για την έναρξη της διαδικασίας διενέργειας πλειοδοτικού διαγωνισμού για τη μίσθωση του υπόψη χώρου.**

8. Η Απόφασή με αριθμό 906/22-3-2011 του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης (η αρμοδιότητα για τη μίσθωση του υπόψη χώρου έχει περιέλθει στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση με τις διατάξεις του Ν. 3852/2010-ΦΕΚ 87/Α) ο οποίος **έκανε αποδεκτή αίτηση θεραπείας** της εταιρείας «Ν. Αλεξανδρίδης & ΣΙΑ Ο.Ε.» με Α.Π. 192/26-1-2011.

9. Η Απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης με αριθμό 940/24-3-2011, στηριζόμενη στην ως άνω Απόφαση αποδοχής της αίτησης θεραπείας, σύμφωνα με την οποία **εγκρίνεται η απευθείας μίσθωση** στην εταιρεία «Ν. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. - GEO-VET» της επίμαχης δημόσιας λατομικής έκτασης βιομηχανικών ορυκτών και έκτασης 161.265,28 τ.μ. που βρίσκεται στη περιοχή Πετρωτών, Δήμου Ορεστιάδας (πρώην δήμου Τριγώνου), ν. Έβρου.

10. Η Απόφαση του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας & Κλιματικής Αλλαγής με αριθμό Δ8-Β/Φ6.14.15/οικ.13795/2444/14-6-2011 με την οποία **έγινε ακύρωση**, ως παράνομη, της με αρ. πρωτ. 906/22.3.2011 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης σχετικά με αίτημα για απευθείας μίσθωση λατομείου βιομηχανικού ορυκτού (ζεολίθου) σε δημόσια έκταση στην περιοχή του Δ.Δ. Πετρωτών, Δήμου Τριγώνου, Ν. Έβρου από την εταιρεία Ν. ΑΛΕΞΑΝΔΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε., καθώς και κάθε άλλη πράξη που εκδόθηκε σε εκτέλεση αυτής.

11. Η γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ με αριθμό 285/2011 που έγινε αποδεκτή από τον Υφυπουργό Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής και σύμφωνα με την οποία:

α) Η εκμίσθωση του επίμαχου λατομικού χώρου μπορεί να γίνει μόνο κατόπιν δημοπρασίας και β) ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης αναρμοδίως επιλήφθηκε της ασκηθείσης την 26.1.2011 αίτησης θεραπείας της ενδιαφερόμενης εταιρείας κατά της 3034/17.6.2009 απορριπτικής απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας Θράκης.

12. Το έγγραφο του Γενικού Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης με αριθμό ΓΕΔΔ/Φ1183/11/14203/5-9-2011 για το θέμα της εκμίσθωσης του επίμαχου λατομικού χώρου και σύμφωνα με τα αναφερόμενα στην παρ. 7αυτού «...προκύπτει ότι για την διερευνούμενη υπόθεση συντρέχει η β) των προϋποθέσεων του άρθρου 3 του (γ) σχετικού, η οποία παραπέμπει υποχρεωτικά στην δια πλειοδοτικής δημοπρασίας εκμίσθωση της εν λόγω περιοχής».

13. Το έγγραφο της Υπηρεσίας με Α.Π. Δ8-Β/Φ6.14.15/12863/2338/14.9.2011 με το οποίο υπενθυμίζεται και πάλι στην Αποκεντρωμένη Διοίκησης Μακεδονίας - Θράκης η ανάγκη για **επιτάχυνση των διαδικασιών διενέργειας διαγωνισμού για την εκμίσθωση του υπόψη λατομικού χώρου.**

14. Το έγγραφο του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας & Κλιματικής Αλλαγής με αριθμό ΥΠΕΚΑ/ΓΡ.ΥΦ/0155/21.11.2011 με το οποίο τονίζεται στον Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας ότι πρέπει, σύμφωνα με το νόμο, να προβεί άμεσα στη διακήρυξη πλειοδοτικού διαγωνισμού για την εκμίσθωση του υπόψη λατομικού χώρου.

15. Το έγγραφο του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας & Κλιματικής Αλλαγής με αριθμό ΥΠΕΚΑ/ΓΡ.ΥΦ/0161/6.12.2011 με το οποίο τονίζεται στον Γενικό Γραμματέα Αποκεντρωμένης

Διοίκησης Μακεδονίας η υποχρέωση να προωθηθεί η επένδυση με δημόσιο διεθνή πλειοδοτικό διαγωνισμό για την συγκεκριμένη περίπτωση.

16. Το έγγραφο του Υφυπουργού Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής με Α.Π. Δ8-Β/Φ10/οικ. 29374/3022/21.12.2011, προς τη Βουλή των Ελλήνων, με το οποίο απαντά στην ερώτηση του βουλευτή κ. Γεώργιου Ντόλιου με Α.Π. 3022/19.12.2011(με 5 συνημμένα επ' αυτού).

Εσωτερική Διανομή:

- Γραφείο κ. Υπουργού (στο 6903/Β/121/20.12.2011)
- ✓ - Γραφείο Υφυπουργού κ. Γιάννη Μανιάτη (στο 7178/21.12.2011)
- Γραφείο Γενικού Γραμματέα κ. Κων. Μαθιουδάκη
- Γενική Διεύθυνση Φυσικού Πλούτου (στο 29374/3022/21.12.2011)
- Αρχείο Διεύθυνσης Δ8
- Δ8-Β (2)



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
Γενικός Επιθεωρητής
Δημόσιας Διοίκησης

ΥΠΟΥΡΓΕΙΟ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΕΝΕΡΓΕΙΑΣ & ΚΑΙΝΟΤΟΜΙΚΗΣ ΑΛΛΑΓΗΣ ΓΡΑΦΕΙΟ ΥΠΟΥΡΓΟΥ
Αριθμ. Πρωτ.: 6187
Ημερομ.: 05.09.2011

Αθήνα, 5/9/2011
Αριθμ. πρωτ.: ΓΕΔΔ Φ. 1183/11/14203

ΠΡΟΣ: Υ.Π.Ε.Κ.Α./Γρ. Υφυπουργού

Νικόλαος Μπούρτζινος
Ειδικός Επιθεωρητής
Τηλ.: 210 6470370 (εσωτ. 291)
FAX: 210 6470375
E-mail: n.bou@gedd.gr

κ. Γιάννη Μανιάτη
Μεσογείων 119 ΤΚ 10192 Αθήνα

ΚΟΙΝ: GEO-VET Ν. Αλεξανδρίδης & ΣΙΑ
Βαϊνδηρίου 33
ΤΚ 56123 Θεσσαλονίκη

ΘΕΜΑ: Εκμίσθωση δημόσιου λατομικού χώρου βιομηχανικού ορυκτού (ζεολίθου) στην περιοχή Πετρωτών, Δήμου Ορεστιάδας, Νομού Έβρου

- ΣΧΕΤ:**
- α. Ν. 3200/1955 (ΦΕΚ Α' 97) «Περί Διοικητικής Αποκεντρώσεως»
 - β. Ν. 669/1977 (ΦΕΚ Α' 241) «Περί εκμεταλλεύσεως λατομείων»
 - γ. Π.Δ. 285/1979 (ΦΕΚ Α' 83) «Περί εκμίσθώσεως δημόσιων λατομείων βιομηχανικών ορυκτών και μαρμάρων»
 - δ. Η με αρ. πρωτ. 2638/Β1/7.3.1.2.1/3296/8-4-2003 απόφαση του Ειδικού Γραμματέα του Υπουργείου Ανάπτυξης
 - ε. Οι με αρ. πρωτ. εισ. εγγράφων της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης (Α.Μ. & Θ.) 1744 & 1745/11-5-2004 αιτήσεις της εταιρείας «GEO-VET Ν. Αλεξανδρίδης & ΣΙΑ Ο.Ε.»
 - στ. Η με αρ. πρωτ. ΓΔΦΠ/7008/30-12-2004 απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης
 - ζ. Η με αρ. πρωτ. εισ. εγγράφου της Περιφέρειας Α.Μ. & Θ. 1342/15-4-2005 αίτηση της εταιρείας «GEO-VET Ν. Αλεξανδρίδης & ΣΙΑ Ο.Ε.»
 - η. Το με αρ. πρωτ. 7335/21-11-2005 έγγραφο του Ι.Γ.Μ.Ε.
 - θ. Η με αρ. πρωτ. 992/Φ.2874/21-9-2007 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου του Υπουργείου Ανάπτυξης
 - ι. Το με αρ. πρωτ. 3332/11-6-2008 έγγραφο του Ι.Γ.Μ.Ε.
 - ια. Η με αρ. πρωτ. 3034/17-6-2009 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης
 - ιβ. Η από 23-7-2009 προσφυγή της εταιρείας «GEO-VET Ν. Αλεξανδρίδης & ΣΙΑ Ο.Ε.» στον Υπουργό Ανάπτυξης κατά της 3034/17-6-2009 απόφασης του Γ.Γ. της Περιφέρειας Α Μ & Θ
 - ιγ. Η με αρ. πρωτ. Δ8-Β/Φ.6.10.4/21154/3946/14-12-2009 της Υπουργού Π.Ε.Κ.Α.
 - ιδ. Το με αρ. πρωτ. Δ8-Β/Φ.6.14.15/22859/3985/21-12-2010 έγγραφο του Υφυπουργού Π.Ε.Κ.Α.
 - ιε. Η με αρ. πρωτ. εισ. εγγράφου της Περιφέρειας Α.Μ. & Θ. 192/26-1-2011 αίτηση θεραπείας της εταιρείας «GEO-VET Ν. Αλεξανδρίδης & ΣΙΑ Ο.Ε.»
 - ιστ. Η με αρ. πρωτ. 906/22-3-2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας & Θράκης (Α.Δ.Μ. & Θ.)

- ιζ. Η με αρ. πρωτ. 940/24-3-2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Α.Δ.Μ. & Θ.
- ιη. Η με αρ. πρωτ. Δ8-Β/Φ.6.14.15/οικ.13795/2444/14-6-2011 απόφαση του Υφυπουργού Π.Ε.Κ.Α.
- ιθ. Η υπ' αριθμ. 285/2011 γνωμοδότηση της Συνεδρίασης της 20^{ης}-6-2011 του Τμήματος Β' του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους (Ν.Σ.Κ.)
- κ. Το με αρ. πρωτ. ΥΠΕΚΑ/ΓΡ.ΥΦ./0109/25-7-2011 έγγραφο του Υφυπουργού Π.Ε.Κ.Α.
- κα. Η από 25-7-2011 αναφορά-καταγγελία της εταιρείας «GEO-VET Ν. Αλεξανδρίδης & ΣΙΑ Ο.Ε.»
- κβ. Η από 9-8-2011 συμπληρωματική αναφορά-καταγγελία της εταιρείας «GEO-VET Ν. Αλεξανδρίδης & ΣΙΑ Ο.Ε.»

1. Με το (κ) σχετικό μας διαβιβάστηκε πλήρης φάκελος, που αφορά τις διαδικασίες εκμίσθωσης δημόσιου λατομικού χώρου βιομηχανικού ορυκτού (ζεολίθου) στην περιοχή Πετρωτών, Δήμου Ορεστιάδας, Νομού Έβρου, προκειμένου να διερευνηθεί ο τρόπος χειρισμού του θέματος από τις αρμόδιες Υπηρεσίες.

2. Εισαγωγικά και πριν προχωρήσουμε στην διερεύνηση της υπόθεσης, θα θέλαμε να τονίσουμε ότι η (ιθ) σχετική γνωμοδότηση του Νομικού Συμβουλίου του Κράτους, η οποία με ομόφωνη απόφαση των μελών του Β' Τμήματός του τοποθετείται σε όλα τα σημεία που τέθηκαν με το σχετικό αίτημα του Υφυπουργού Π.Ε.Κ.Α. και έχρηζαν νομικής ερμηνείας, είναι καθοριστική για την τελική κρίση της διερευνούμενης υπόθεσης.

3. Με τις (ε) σχετικές αιτήσεις η εταιρεία «GEO-VET Ν. Αλεξανδρίδης & ΣΙΑ Ο.Ε.», υποβάλλει αίτημα χορήγησης αδειας διενέργειας ερευνητικών εργασιών σε έκταση 161 περίπου στρεμμάτων στην περιοχή Πετρωτών, Δήμου Ορεστιάδας, Νομού Έβρου, στο οποίο η αρμόδια τότε Περιφέρεια Α.Μ. & Θ. ουδέποτε απήντησε.

Με τη (ζ) σχετική αίτηση η ίδια εταιρεία υποβάλλει αίτημα για χορήγηση αδειας εκμετάλλευσης του ίδιου χώρου. Για την εξέταση του αιτήματος αυτού η αρμόδια τότε Περιφέρεια Α.Μ. & Θ., μεταξύ άλλων, υποβάλλει προς το ΙΓΜΕ ερώτημα για την εκτέλεση ή όχι στην επίμαχη περιοχή ερευνών, και λαμβάνει με σειρά εγγράφων (έγγραφα του ΙΓΜΕ με αρ. πρωτ. 7335/21-11-2005, 1224/22-3-2006, 2622/14-11-2006 και 2645/21-11-2006) θετική απάντηση. Στα έγγραφα αυτά του ΙΓΜΕ καθορίζεται ως χρόνος έναρξης του ερευνητικού προγράμματος το 2003. Τελικά τέσσερα και πλέον έτη αργότερα η (ζ) σχετική αίτηση της εταιρείας απαντάται με την απορριπτική απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Περιφέρειας. Στο διάστημα που μεσολάβησε η Περιφέρεια Α.Μ. & Θ. δια των αρμοδίων Υπηρεσιών της χορήγησε για την διερευνούμενη δραστηριότητα Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων και έγκριση επέμβασης για εκμετάλλευση λατομικού χώρου βιομηχανικών ορυκτών, ενώ προχώρησε σε διαδικασίες διαπραγμάτευσης και καθορισμού του απαιτητέου μισθώματος. Στο ίδιο διάστημα με την με αρ. πρωτ. Δ8-Β/Φ.6.14.15/4982/922/18-5-2007 απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης εγκρίνεται η τεχνική μελέτη εκμετάλλευσης του λατομείου. Ακολούθησε η (ιβ) σχετική προσφυγή της εταιρείας ενώπιον του Υπουργού Ανάπτυξης κατά της προαναφερθείσας απορριπτικής απόφασης και ακολούθως εκδόθηκε η (ιγ) σχετική απόφαση της Υπουργού Περιβάλλοντος,

Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής, στην οποία περιήλθε η σχετική αρμοδιότητα, με την οποία απορρίφθηκε η προσφυγή ως αβάσιμη και αστήρικτη.

Στη συνέχεια η Κεντρική Διοίκηση, θεωρούσα ότι είχε ολοκληρωθεί ο έλεγχος της τυπικής και ουσιαστικής νομιμότητας της (ιβ) σχετικής απόφασης, απέστειλε, με το (ιδ) σχετικό, προς τον Γενικό Γραμματέα της Περιφέρειας Α.Μ. & Θράκης τρεις μελέτες με τα αποτελέσματα των ερευνών του ΙΓΜΕ για την επίμαχη περιοχή, προκειμένου να χρησιμοποιηθούν για τη διενέργεια πλειοδοτικού διαγωνισμού για τη μίσθωση του υπόψη χώρου.

Αντί αυτού ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης, ο οποίος έχει πλέον την αρμοδιότητα, με το (ιστ) σχετικό αποδέχεται την (ιε) αίτηση θεραπείας της εταιρείας «GEO-VET N. Αλεξανδρίδης & ΣΙΑ Ο.Ε.» και δίνει εντολή η αρμόδια Υπηρεσία να προβεί σε ενέργειες απευθείας μίσθωσης της επίμαχης περιοχής στην εν λόγω εταιρεία. Πράγματι δύο ημέρες αργότερα με το (ιζ) σχετικό υλοποιείται η προαναφερθείσα εντολή του.

Τέλος ο Υφυπουργός Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής, στα πλαίσια του κατασταλτικού ιεραρχικού ελέγχου που προβλέπεται στο άρθρο 8 του (α) σχετικού, προέβη σε ακύρωση της (ιστ) απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας Θράκης και κάθε άλλης που απορρέει από αυτή.

4. Σχετικά με την παροχή συναίνεσης για τη διενέργεια ερευνητικών εργασιών σε έκταση ανήκουσα στο Δημόσιο, προβλέπεται στο εδ. 2 της παρ. 1 του άρθρου 17 του (γ) σχετικού ότι «*Συναίνεσις δεν παρέχεται, εφ' όσον εντός της αιτούμενης προς έρευναν εκτάσεως έλαβε χώραν εκμετάλλεσις οιασδήποτε μορφής, ή εγένοντο ερευνητικά έργα από το ΙΓΜΕ....*» και στην παρ. 3 του ίδιου άρθρου ότι «*Κατά τη διάρκεια του χρόνου ισχύος της συναινεσεως ή το αργότερον εντός τριών μηνών από της λήξεως τούτου, δικαιούται μόνο ο διενεργήσας την έρευναν να ζητήση την μίσθωσιν της εκτάσεως δι' απ' ευθείας συμβάσεως, κατ' εφαρμογήν των διατάξεων των άρθρων 11 και επομένων του παρόντος, υποβάλλον τα υπό των διατάξεων τούτων προβλεπόμενα, αίτησιν και δικαιολογητικά*». Κατά συνέπεια η απευθείας μίσθωση της έκτασης καθίσταται υποχρεωτική, εφόσον έχει χορηγηθεί συναίνεση για διενέργεια ερευνητικών εργασιών στην περιοχή, καθοριζομένου και του ορίου του χρόνου ισχύος της δέσμευσης αυτής σε τρεις μήνες μετά τη λήξη του χρόνου της χορηγηθείσας συναίνεσης. Στην διερευνούμενη υπόθεση ουδέποτε χορηγήθηκε η αιτούμενη με τις (ε) σχετικές αιτήσεις συναίνεση, με αποτέλεσμα να αμφισβητείται και το εξ αυτής απορρέον δικαίωμα της απ' ευθείας μίσθωσης με την υποβολή της (ζ) σχετικής αίτησης της ενδιαφερόμενης εταιρείας. Από την τότε αρμόδια Περιφέρεια Α.Μ. & Θράκης στα πλαίσια της διερεύνησης για την νομιμότητα χορήγησης της αιτούμενης με τα (ε) σχετικά συναίνεσης δεν υποβλήθηκε ερώτημα προς το ΙΓΜΕ για πιθανή εμπλοκή του σε ερευνητικά έργα στην περιοχή. Το ερώτημα αυτό υπεβλήθη μετά την υποβολή της (ζ) σχετικής αίτησης, ορθά στην περίπτωση αυτή, αλλά ετεροχρονισμένα. Το (η) σχετικό απαντητικό έγγραφο του ΙΓΜΕ θα έπρεπε να είχε οδηγήσει, σύντομα και όχι μετά από τέσσερα και πλέον χρόνια, σε απορριπτική απόφαση.

5. Στο άρθρο 3 του (γ) σχετικού προβλέπεται ότι «*Δια πλειοδοτικής δημοπρασίας εκμισθούνται δημόσια λατομεία βιομηχανικών ορυκτών και μαρμάρων, εφ' όσον: α) Εγένετο εις ταύτα εκμετάλλεσις οιαδήποτε μορφής ή β) Διενεργήθησαν ερευνητικά έργα υπό του Ινστιτούτου Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών*» και στο άρθρο 11 του ίδιου σχετικού ότι «*1. Λατομικαί εκτάσεις ανήκουσαι εις το Δημόσιον και περικλείουσαι κοιτάσματα βιομηχανικών ορυκτών ή μαρμάρων εκμισθούνται δι' απ' ευθείας συμβάσεως, εις τον πρώτον υποβάλλοντα την σχετικήν περι*

μισθώσεως αίτησιν, εφ' όσον: α) Δεν συντρέχουν οι προϋποθέσεις της διά πλειοδοτικής δημοπρασίας εκμισθώσεως, περί ών αι διατάξεις του άρθρου 3 του παρόντος». Άρα είναι σαφές ότι στην περίπτωση που διενεργήθησαν από το ΙΓΜΕ ερευνητικά έργα σε μια περιοχή, ο μόνος επιτρεπτός από το υπάρχον θεσμικό πλαίσιο τρόπος εκμετάλλευσης των κοιτασμάτων των βιομηχανικών ορυκτών είναι η μίσθωση του χώρου με πλειοδοτική δημοπρασία.

6. Το σημαντικότερο ζήτημα της υπό διερεύνηση υπόθεσης είναι αν, κατά τον χρόνο υποβολής των (ε) σχετικών αιτήσεων της εταιρείας «GEO-VET Ν. Αλεξανδρίδης & ΣΙΑ Ο.Ε.», για διενέργεια ερευνητικών εργασιών σε έκταση 161 περίπου στρεμμάτων και της (ζ) σχετικής αίτησης της ίδιας εταιρείας, για εκμίσθωση της ίδιας έκτασης, στην περιοχή Πετρωτών του Δήμου Ορεοσιάδας του Νομού Έβρου, είχε διενεργηθεί στην εν λόγω περιοχή από το ΙΓΜΕ ερευνητικό έργο. Το ερώτημα αυτό υπεβλήθη στο ΙΓΜΕ ετεροχρονισμένα, μετά την υποβολή της (ζ) σχετικής αίτησης μίσθωσης.

Σχετικά με το ζήτημα αυτό, από τη μελέτη του υποβληθέντος φακέλου και επεξεργασία των στοιχείων του, οι θέσεις μας, για τα σημεία τα οποία χρειάζονται διευκρίνιση, είναι οι ακόλουθες:

α. Όπως προαναφέρθηκε στο άρθρο 3 του (γ) σχετικού προβλέπεται ότι «Δια πλειοδοτικής δημοπρασίας εκμισθούνται δημόσια λατομεία βιομηχανικών ορυκτών και μαρμάρων, εφ' όσον: α) Εγένετο εις ταύτα εκμετάλλευσις οιαδήποτε μορφής ή β) Διενεργήθησαν ερευνητικά έργα υπό του Ινστιτούτου Γεωλογικών και Μεταλλευτικών Ερευνών». Προκύπτει λοιπόν το ερώτημα αν ο αόριστος χρόνος «διενεργήθησαν» απαιτεί ολοκλήρωση του αναληφθέντος ερευνητικού έργου από το ΙΓΜΕ, προκειμένου να συντρέχει η σχετική προϋπόθεση του ιδίου άρθρου ή αυτή ικανοποιείται και στην περίπτωση που ερευνητικό έργο του ΙΓΜΕ είναι σε εξέλιξη. Για το θέμα αυτό η (ιθ) σχετική γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ. αναφέρει ότι «η δια πλειοδοτικής δημοπρασίας εκμίσθωση επιβάλλεται σε κάθε περίπτωση διενέργειας από το ΙΓΜΕ ερευνητικών έργων, είτε ολοκληρωμένων είτε ευρισκομένων σε εξέλιξη, δεδομένου ότι η χρήση από το νομοθέτη αορίστου χρόνου («διενεργήθησαν») δεν καταδεικνύει βούλησή του να επιτρέψει την απευθείας εκμίσθωση σε περίπτωση μη ολοκληρωμένων ερευνών και να διακόπτει αυτές, αλλά απλώς αποτοπώνει το συνήθως συμβαίνον, που είναι να λαμβάνει χώρα διαδικασία εκμίσθωσης μετά την λήξη των ερευνητικών εργασιών». Ίδια είναι η θέση και η τεκμηρίωση του Νομικού Συμβούλου του Υπουργείου Ανάπτυξης, όπως καταγράφεται στο προγενέστερο (θ) σχετικό. Στο σημείο αυτό θα θέλαμε να προσθέσουμε ότι η θέση αυτή ενισχύεται και από το γεγονός ότι η δυνατότητα απευθείας μίσθωσης αποκλείεται από το νομοθέτη στην περίπτωση διενέργειας ερευνητικού έργου από το ΙΓΜΕ, επειδή τα αποτελέσματα των ερευνών αυτών παρέχουν τεχνικοοικονομικά στοιχεία για το προς αξιοποίηση κοιτάσμα, ικανά να προσελκύσουν πλείονες του ενός επενδυτές, λόγω μείωσης του επιχειρηματικού ρίσκου και κατά συνέπεια μεγαλύτερο οικονομικό όφελος για το Δημόσιο, μέσω της πλειοδοτικής δημοπρασίας. Στοιχεία ερευνητικού έργου πριν ακόμα αυτό ολοκληρωθεί μπορεί να είναι ικανά να δώσουν εικόνα για τις δυνατότητες αξιοποίησης του κοιτάσματος και κατά συνέπεια να είναι απαραίτητη η προσφυγή στη διαδικασία της πλειοδοτικής δημοπρασίας, σύμφωνα με το πνεύμα του νομοθέτη.

β. Σύμφωνα με το άρθρο 10 παρ. 1 του (β) σχετικού, θεσπίζεται υποχρέωση λήψης άδειας («συναίνεσης») από τον οικείο Νομάρχη (Γ.Γ. Περιφέρειας, ήδη Αποκεντρωμένης Διοίκησης) για τη διενέργεια ερευνητικών ή άλλων εργασιών για τη διαπίστωση της ύπαρξης βιομηχανικών ορυκτών ή μαρμάρων. Η διάταξη αυτή δεν εξαιρεί ρητά τις περιπτώσεις που οι ερευνητικές εργασίες διενεργούνται από φορείς του δημοσίου, με αποτέλεσμα να τίθεται θέμα παράληψης εκ μέρους του ΙΓΜΕ, αφού δεν ζήτησε από τον

οικείο Νομάρχη την εν λόγω συναίνεση. Για το θέμα αυτό με την (ιθ) σχετική το Ν.Σ.Κ. γνωμοδοτεί ότι δεν απαιτείται η εν λόγω συναίνεση στην περίπτωση που εκτελούνται ερευνητικές εργασίες από το ίδιο το Δημόσιο, είτε δια υπηρεσιών του, είτε δια του ΙΓΜΕ. Συγκεκριμένα στην γνωμοδότηση ρητά αναφέρεται ότι «η διάταξη αυτή εφαρμόζεται στους ιδιώτες που ζητούν να διενεργήσουν τέτοιες έρευνες και όχι στην περίπτωση που εκτελούνται από το ίδιο το Δημόσιο, είτε δια υπηρεσιών του, είτε δια του ΙΓΜΕ, το οποίο ιδρύθηκε μεν με το άρθρο 1 παρ. 1 του ν.272/1976 (ΦΕΚ Α' 50) ως νομικό πρόσωπο ιδιωτικού δικαίου και λειτουργεί κατά τους κανόνες της ιδιωτικής οικονομίας, αλλά σύμφωνα με την ίδια διάταξη ανήκει στο Κράτος και λειτουργεί χάριν του δημοσίου συμφέροντος, τελώντας κατά την παρ. 2 του ίδιου άρθρου υπό τον έλεγχο και την εποπτεία του, ασκουμένη από τον Υπουργό Βιομηχανίας, για την εντός της κυβερνητικής πολιτικής πραγματοποίηση των σκοπών του, που είναι,, η γεωλογική μελέτη της χώρας και η έρευνα του υπόγειου πλούτου της, εκτός από τους υδρογονάνθρακες. Τούτο επιβεβαιώνεται και από τη ρύθμιση του προεκτεθέντος άρθρου 17 παρ. 1 εδ. γ του π.δ. 285/1979, που ορίζει ότι: "Συναίνεσις δεν παρέχεται, εφ' όσον εντός της αιτουμένης προς έρευναν εκτάσεως έλαβε χώραν εκμετάλλεσις οιασδήποτε μορφής, ή εγένοντο ερευνητικά έργα από το ΙΓΜΕ ή ...". Η διάταξη αυτή επιβεβαιώνει, κατά το νόμο, ότι όχι μόνο δεν απαιτείται "συναίνεση" για την εκτέλεση ερευνητικών έργων από το ΙΓΜΕ επί δημοσίων εκτάσεων, αφού το ΙΓΜΕ λειτουργεί για λογαριασμό του Δημοσίου, αλλά και ότι, η εκτέλεση τέτοιων έργων συνιστά λόγο που κωλύει τη χορήγηση συναίνεσης σε τρίτους».

γ. Από την ενδιαφερόμενη εταιρεία, αλλά και στο σκεπτικό του (ιστ) σχετικού θεωρείται ότι είναι απαραίτητη προηγούμενη «δέσμευση» από το ΙΓΜΕ της υπό έρευνα έκτασης. Στα (β) και (γ) σχετικά, που αποτελούν και το νομικό πλαίσιο εκμετάλλευσης δημόσιων λατομείων βιομηχανικών ορυκτών και μαρμάρων, σε κανένα σημείο δεν αναφέρεται παρόμοια δέσμευση. Διαδικασία «δέσμευσης», ως προϋπόθεση για την εκτέλεση ερευνητικών εργασιών, προβλέπεται μόνο στα πλαίσια των διατάξεων του ν.δ. 4433/1964 (ΦΕΚ Α' 219) «Περί μεταλλευτικών εργασιών του Δημοσίου και άλλων τινών μεταλλευτικών διατάξεων», που αφορά διαφορετικό αντικείμενο, τὰ μεταλλεύματα και τα μεταλλευτικά ορυκτά και όχι τα βιομηχανικά ορυκτά, στα οποία ανήκει ο ζεόλιθος. Αυτή είναι και η θέση του Ν.Σ.Κ., όπως καταγράφεται στην (ιθ) σχετική γνωμοδότησή του.

δ. Στο (στ) σχετικό, με το οποίο εγκρίθηκε το εν λόγω ερευνητικό πρόγραμμα του ΙΓΜΕ, υπάρχει όρος σύμφωνα με τον οποίο: «Οι μεταλλευτικές και κοιτασματολογικές έρευνες των ως άνω βιομηχανικών ορυκτών που απαιτούν επέμβαση επί εδάφους καθώς και η λήψη δειγμάτων μεγάλου μεγέθους με σκοπό εργαστηριακές δοκιμές, χημικές αναλύσεις κλπ θα διεξάγονται σε συγκεκριμένες περιοχές που θα αποτυπωθούν σε χάρτες, οι οποίοι θα αποσταλούν στις περιφέρειες της χώρας για να αποφανθούν αν οι υπό έρευνα εκτάσεις είναι Δημόσιες ή κοινοτικές. Στην περίπτωση των κοινοτικών εκτάσεων η έρευνα θα πραγματοποιείται μόνο έπειτα από τη συναίνεση του ιδιοκτήτη της έκτασης». Ο όρος αυτός δεν τηρήθηκε εκ μέρους του ΙΓΜΕ. Η παράλειψη αυτή όμως δεν μπορεί να θέσει υπό αμφισβήτηση την διενέργεια έρευνας από το ΙΓΜΕ στην εν λόγω περιοχή, αφού σε κανένα σημείο των (β) και (γ) σχετικών ανάλογος όρος δεν τίθεται ως προϋπόθεση και απόδειξη της εκτέλεσης του ερευνητικού έργου. Μάλιστα για το θέμα αυτό στην (ιθ) σχετική γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ. αναφέρεται ότι: «... ο όρος αυτός, κατά το σαφές περιεχόμενό του, τέθηκε αποκλειστικά και μόνο για πρακτικούς λόγους, δηλαδή με σκοπό τη διευκόλυνση της διαπίστωσης του ιδιοκτησιακού καθεστώτος των προς έρευνα περιοχών, ούτως ώστε, εάν πρόκειται για εκτάσεις κυριότητας άλλων, εκτός του Δημοσίου, να ληφθεί για την έρευνα η συναίνεση του ιδιοκτήτη τους, δοθέντος ότι ουδεμία από τις προδιαληφθείσες διατάξεις επιτάσσει την επιβολή τέτοιου όρου και πολύ περισσότερο οποιαδήποτε κύρωση για τη μη τήρησή του».

ε. Από τη μελέτη του υπάρχοντος νομικού πλαισίου ((β) και (γ) σχετικά) προκύπτει ότι δεν προβλέπονται συγκεκριμένα παραστατικά, τα οποία να αποδεικνύουν τον χρόνο έναρξης των ερευνητικών εργασιών από το ΙΓΜΕ, ο οποίος είναι και το κρίσιμο στοιχείο για την μη δυνατότητα απευθείας εκμίσθωσης της περιοχής. Έτσι το επιχείρημα ότι η (στ) σχετική τελική εγκριτική απόφαση του ερευνητικού προγράμματος, με ημερομηνία 31-12-2004, ήταν μεταγενέστερη των (ε) σχετικών αιτήσεων της εταιρείας δεν μπορεί να αποτελέσει απόδειξη ότι οι ερευνητικές εργασίες του ΙΓΜΕ ήταν μεταγενέστερες, αφού η υπογραφή της εγκριτικής απόφασης ή κάτι άλλο σχετικό δεν προβλέπεται στο (γ) σχετικό ως προϋπόθεση για σηματοδότηση της έναρξης εκτέλεσης του ερευνητικού έργου. Εξάλλου στην ίδια εγκριτική απόφαση του ερευνητικού προγράμματος του ΙΓΜΕ καταγράφεται ως χρόνος έναρξης του προγράμματος το 2003. Κατά συνέπεια είμαστε υποχρεωμένοι να αναζητήσουμε τα πραγματικά στοιχεία, τα οποία να αποδεικνύουν, τόσο τον πραγματικό χρόνο έναρξης των ερευνητικών εργασιών του ΙΓΜΕ στην εν λόγω περιοχή, όσο και ότι οι με τα (ε) και (ζ) σχετικά αιτούμενες προς δέσμευση περιοχές είναι εντός των ορίων της ερευνοούμενης από το ΙΓΜΕ περιοχής.

Το γεγονός ότι το ερευνητικό έργο του ΙΓΜΕ άρχισε σε χρόνο προγενέστερο της 11-5-2004 ημερομηνίας υποβολής των (ε) σχετικών αιτήσεων, με το οποίο ζητούσε η εταιρεία άδεια ερευνών για την εν λόγω έκταση, αποδεικνύεται από σειρά παραστατικών, όπως:

- Εντάλματα πληρωμής για πραγματοποιηθείσες εργασίες υπαίθρου (χαρτογραφήσεις, δειγματοληψίες) που έγιναν το Νοέμβριο του 2003 και εστάλησαν στην Διαχειριστική Αρχή του Γ' ΚΠΣ (303/5-11-2003, 383/2-12-2003, 19/19-1-2004, 92/19-2-2004)
- Εντάλματα, τιμολόγια και φορτωτικές για εκοκαφές και λήψη μεγάλου δείγματος το Μάρτιο του 2004 (ένταλμα 173/12-3-2004, τιμολόγιο 20/18-3-2004, τιμολόγιο 14221/26-3-2004, φορτωτική 537/22-3-2004)
- Τριμηνιαία δελτία του ΙΓΜΕ προς τη Διαχειριστική Αρχή του Γ' ΚΠΣ με αναλυτική περιγραφή του φυσικού αντικειμένου και των δαπανών που πραγματοποιήθηκαν
- Εντάλματα για εργασίες αποτυπώσεων, χαρτογραφήσεων γεωφυσικών διασκοπήσεων και συμπληρωματικών δειγματοληψιών (226/6-4-2004, 329/6-5-2004, 453/18-6-2004)

Τα στοιχεία αυτά τεκμηριώνουν ότι το ερευνητικό έργο του ΙΓΜΕ στην εν λόγω περιοχή είχε ξεκινήσει πριν από την υποβολή των (ε) και (ζ) σχετικών.

Το γεγονός ότι οι ερευνητικές εργασίες του ΙΓΜΕ στην συγκεκριμένη περιοχή κάλυπταν και τον επίμαχο χώρο αποδεικνύεται από σειρά εγγράφων του ΙΓΜΕ προς την Περιφέρεια Α.Μ. & Θ. (έγγραφα με αρ. πρωτ. 7335/21-11-2005, 1224/22-3-2006, 2622/14-11-2006 και 2645/21-11-2006). Ένα επιπλέον αλλά και ιδιαίτερα σημαντικό στοιχείο, είναι η «Έκθεση αυτοψίας ερευνητικών εργασιών ζεολιθών περιοχής Πετρωτών Ν. Έβρου», η οποία διενεργήθηκε από πολυμελή επιτροπή του ΙΓΜΕ το έτος 2008, με σκοπό να διαπιστώσει, με τη διενέργεια αυτοψίας, αν πιστοποιούνται ερευνητικές εργασίες του ΙΓΜΕ στην περιοχή. Η έκθεση αυτή, η οποία διαβιβάστηκε στον Υφυπουργό Ανάπτυξης με το (ι) σχετικό, πιστοποιεί την διενέργεια ερευνητικών εργασιών (δειγματοληψιών) στην επίμαχη περιοχή.

7. Από τα αναφερθέντα στην προηγούμενη παράγραφο 6 προκύπτει ότι για την διερευνούμενη υπόθεση συντρέχει η β) των προϋποθέσεων του άρθρου 3 του (γ) σχετικού, η

οποία παραπέμπει υποχρεωτικά στην διά πλειοδοτικής δημοπρασίας εκμίσθωση της εν λόγω περιοχής.

8. Όσον αφορά το θέμα της αρμοδιότητας του Γενικού Γραμματέα της Α.Δ.Μ. & Θ. να επιληφθεί της ασκηθείσας (ιε) σχετικής αίτησης θεραπείας, το Ν.Σ.Κ. με το (ιθ) σχετικό ομόφωνα γνωμοδοτεί: «ότι ο Γενικός Γραμματέας της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Μακεδονίας-Θράκης αναρμοδίως επιλήφθηκε της ασκηθείσας την 26.1.2011 αίτησης θεραπείας της ενδιαφερόμενης εταιρίας κατά της 3034/17.6.2009 απορριπτικής απόφασης του Γενικού Γραμματέα τα Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας-Θράκης». Επί της ξεκάθαρης γνωμοδότησης του Ν.Σ.Κ. για το απολύτως νομικό αυτό θέμα προφανώς ουδεμία συζήτηση χωρεί.

9. Πριν από την ολοκλήρωση της διερεύνησης της εν λόγω υπόθεσης θεωρούμε σκόπιμο, αν όχι απαραίτητο, να προχωρήσουμε σε μια καταγραφή ενεργειών (και μη ενεργειών) που καταδεικνύουν ότι στην συγκεκριμένη υπόθεση υπήρξαν παραλήψεις, αδικαιολόγητες καθυστερήσεις και έλλειψη συντονισμού στις ενέργειες των εμπλεκομένων υπηρεσιών, οι οποίες είχαν σαν αποτέλεσμα την μεγάλη καθυστέρηση της αξιοποίησης του ορυκτού πλούτου της εν λόγω περιοχής και την ταλαιπωρία των ενδιαφερομένων.

10. Όπως αναλυτικά καταδείχθηκε προηγουμένως, το ΙΓΜΕ δεν είχε υποχρέωση, ούτε να ζητήσει την συναίνεση του οικείου Νομάρχη για τη διενέργεια ερευνητικού έργου στην εν λόγω περιοχή, ούτε να προβεί σε ενέργειες δέσμευσης της ερευνητέας περιοχής. Παρόλα αυτά για τυπικούς αλλά και ουσιαστικούς λόγους, αφού γνώριζε ότι η έναρξη των ερευνητικών εργασιών του αποκλείει τη δυνατότητα απευθείας μίσθωσης της περιοχής, θα έπρεπε να ενημερώσει τις αρμόδιες περιφερειακές υπηρεσίες (Νομαρχία, Περιφέρεια) για το εκτελούμενο ερευνητικό έργο. Η ενέργεια αυτή θα έλυνε το στη συνέχεια δημιουργηθέν θέμα εν τη γενέσει του. Επιπλέον παρότι, όταν για πρώτη φορά ερωτήθηκε για το θέμα από την Περιφέρεια Α.Μ. & Θ., απάντησε με σειρά εγγράφων (έγγραφα με αρ. πρωτ. 7335/21-11-2005, 1224/22-3-2006, 2622/14-11-2006 και 2645/21-11-2006) καθαρά και με σαφήνεια, στη συνέχεια με το (ι) σχετικό, δύο χρόνια αργότερα, επαναλαμβάνει μεν ότι στην περιοχή το Ινστιτούτο από τα τέλη του 2003 ξεκίνησε ερευνητικές εργασίες, αλλά στη συνέχεια αναφέρει σειρά ενεργειών τις οποίες, κατά την γνώμη του, παρέλειψε να εκτελέσει το ΙΓΜΕ, στα πλαίσια των υποχρεώσεών του ως ανάδοχος του ερευνητικού έργου. Τις παραλείψεις αυτές συνδέει με την ισχύ ή όχι των διατάξεων του Π.Δ. 285/1979, προβαίνοντας σε λανθασμένη, όπως απεδείχθη στη συνέχεια, νομική ερμηνεία, μη έχοντας σχετική αρμοδιότητα και προφανώς γνώση του θέματος.

11. Η αρμόδια για την εκμίσθωση υπηρεσία της περιφερειακής διοίκησης (η Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης μέχρι 31-12-2010 και η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας & Θράκης έκτοτε), ως έχουσα τον κύριο όγκο ενεργειών, εμφανίζει παραλείψεις, λανθασμένους χειρισμούς και κυρίως απαράδεκτα μεγάλες καθυστερήσεις στο όλο GEO-VET Ν. Αλεξανδρίδης & ΣΙΑ χειρισμό του συγκεκριμένου θέματος. Συγκεκριμένα:

α. Ουδέποτε έλαβε απόφαση για την χορήγηση αδειας διενέργειας ερευνητικών εργασιών, την οποία η εταιρεία «GEO-VET Ν. Αλεξανδρίδης & ΣΙΑ Ο.Ε.» ζήτησε, με την υποβολή των (ε) σχετικών αιτήσεων. Μάλιστα δεν ζήτησε καν από το ΙΓΜΕ, ως όφειλε, ενημέρωση για τη διενέργεια ή μη εκ μέρους του ερευνητικών εργασιών στην επίμαχη

περιοχή. Αν το είχε πράξει θα έλυνε το στη συνέχεια δημιουργηθέν θέμα εν τη γενέσει του, αφού η τοποθέτηση του ΙΓΜΕ θα οδηγούσε σε απόρριψη του υποβληθέντος από την εταιρεία αιτήματος.

β. Απόφαση για την (ζ) σχετική αίτηση της εταιρείας, που υποβλήθηκε τον Απρίλιο του 2005, ελήφθη με το (ια) σχετικό τον Ιούνιο του 2009, δηλ. τέσσερα και πλέον χρόνια μετά την υποβολή της. Η απαράδεκτα μεγάλη αυτή καθυστέρηση υπήρξε, παρότι σε σχετικό ερώτημα που υπέβαλλε η Περιφέρεια Α. Μ. & Θ. προς το ΙΓΜΕ, επτά μήνες μετά την υποβολή της αίτησης, έλαβε άμεσα απάντηση που θα έπρεπε να οδηγήσει στην απόρριψη, τόσο της (ζ) σχετικής αίτησης, κάτι που συνέβη τέσσερα χρόνια αργότερα, όσο και των προγενεστέρων (ε) σχετικών, στις οποίες η Υπηρεσία ουδέποτε τοποθετήθηκε.

γ. Στο διάστημα των τεσσάρων ετών, από την υποβολή της αίτησης μέχρι την απορριπτική απόφαση, προέβη σε ενέργειες όπως:

- Χορήγηση στην ενδιαφερόμενη εταιρεία Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων
- Χορήγηση στην ενδιαφερόμενη εταιρεία άδειας επέμβασης για την εκμετάλλευση λατομικού χώρου βιομηχανικών ορυκτών
- Καθορισμός του ανταλλάγματος παραχώρησης μέχρι 31-12-2011 και κατάθεση από την εταιρεία των σχετικών εγγυητικών επιστολών

Οι εν λόγω ενέργειες επαναλαμβάνουμε και τονίζουμε ότι έγιναν καθ'ον χρόνον εκκρεμούσε η αίτηση μίσθωσης του χώρου. Η Περιφέρεια Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης δηλ., παρότι είχε την θέση του ΙΓΜΕ για διενέργεια ερευνητικών εργασιών στην περιοχή από τα μέσα του 2003, δεν προέβη στη ενδελεχή μελέτη και λήψη απόφασης για την (ζ) σχετική αίτηση, αλλά συνέχισε να ενεργεί στην κατεύθυνση υλοποίησης της εν λόγω μίσθωσης. Στο χρονικό αυτό διάστημα τοποθετήσεις υπηρεσιακών παραγόντων, όπως αυτές του με αρ. πρωτ. 3648/26-11-2007 εγγράφου της Δ/νσης Υδάτων της Περιφέρειας Ανατολικής Μακεδονίας & Θράκης, σε σειρά νομικών θεμάτων που εκφεύγουν των αρμοδιοτήτων τους και φθάνουν μέχρι την απόρριψη της γνωμοδότησης του Νομικού Συμβούλου του Υπουργείου Ανάπτυξης, θεωρούμε ότι αποτελούν φαινόμενα σοβαρής δυσλειτουργίας της Υπηρεσίας, κατά τον επεικέστερο χαρακτηρισμό. Άλλωστε η πρόσφατη γνωμοδότηση του Ν.Σ.Κ. απέδειξε ότι οι αναρμοδίως εκφρασθείσες απόψεις για το εν λόγω θέμα υπήρξαν απολύτως λανθασμένες.

δ. Η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Μακεδονίας & Θράκης, παρότι γνώριζε το προβληματικό ιστορικό του όλου θέματος, προέβη στην εξέταση της υποβληθείσας με το (ιε) σχετικό αίτησης θεραπείας, χωρίς να εξετάσει σε βάθος, σε συνεργασία ίσως και με την Κεντρική Διοίκηση, τόσο την νομιμότητα υποβολής της εν λόγω αίτησης, όσο και το περιεχόμενό της. Η αποδοχή της αίτησης θεραπείας και η κατά συνέπεια άμεσα αποφασισθείσα μίσθωση στην εταιρεία του επίμαχου χώρου με το (ιζ) σχετικό, υπήρξε μια νέα ανακόλουθη ενέργεια της Διοίκησης, που οδήγησε στην ακύρωσή της από την (ιη) σχετική Υπουργική Απόφαση.

12. Η Κεντρική Διοίκηση (το Υπουργείο Ανάπτυξης μέχρι τα τέλη 2009 και το μετέπειτα έχον την αρμοδιότητα Υπουργείο Περιβάλλοντος, Ενέργειας και Κλιματικής Αλλαγής) σε όλο το διάστημα εμπλοκής της στο εν λόγω θέμα ήταν συνεπής στις θέσεις της. Παρόλα αυτά θεωρούμε ότι δεν εξήντησε τις δυνατότητες που δίνει ο εποπτικός ρόλος της, προκειμένου να μην μεσολαβήσει ο απαράδεκτα μεγάλος χρόνος των τεσσάρων (4) και πλέον ετών για την λήψη της (ια) σχετικής απορριπτικής απόφασης, με παράλληλη εκδήλωση, στο μεσοδιάστημα, ενεργειών της Περιφερειακής Διοίκησης, που απεμάκρυναν

το όλο θέμα από την νόμιμη οδό. Επιπλέον ενέργειες στο μεσοδιάστημα αυτό, όπως η με αρ. πρωτ. Δ8-Β/Φ.6.14.15/4982/922/18-5-2007 απόφαση του Υφυπουργού Ανάπτυξης, με την οποία εγκρίνεται η τεχνική μελέτη εκμετάλλευσης του λατομείου, δύο χρόνια μετά την υποβολή στην Περιφέρεια Α.Μ. & Θ. της (ζ) σχετικής αίτησης, η οποία παρέμενε αναπάντητη, δεν παραπέμπουν σε εύρυθμη λειτουργία της Δημόσιας Διοίκησης στο σύνολό της. Η ρητή αναφορά στην εγκριτική αυτή απόφαση ότι «*Η έγκριση αυτή δεν συνεπάγεται σε καμιά περίπτωση αναγνώριση κυριότητας ή δικαιώματος μίσθωσης ή άλλων εμπραγμάτου φύσεως δικαιωμάτων στο χώρο, τον οποίο αναφέρεται.....Επίσης σύμφωνα με τα μέχρι σήμερα διαθέσιμα στοιχεία στην Υπηρεσία μας, ανεξάρτητα από την παρούσα έγκριση Τεχνικής Μελέτης ο υπόψη χώρος θα πρέπει, κατά τις διατάξεις του Π.Δ. 285/79, να εκμισθωθεί με πλειοδοτική διαδικασία*», δεν αφήνει περιθώριο για παρερμηνείες, όμως η έκδοσή της για μια δραστηριότητα, η οποία δεν κατείχε την απαραίτητη για την έναρξή της συναίνεση μίσθωσης, δείχνει δυσλειτουργία των Δημοσίων Υπηρεσιών. Συμπερασματικά η Κεντρική Διοίκηση θα έπρεπε να είχε επιδώσει και επιτύχει, σε συνεργασία με το εποπτεύον την Περιφερειακή Διοίκηση Υπουργείο, την λήψη της σχετικής απόφασης σε παραδεκτό χρόνο.

13. Εν κατακλείδι, όπως φαίνεται από τα προεκτεθέντα στις παραγράφους 10, 11 και 12, οι εμπλεκόμενοι φορείς του Δημοσίου έδειξαν, όχι μόνον ελλιπή γνώση του αντικείμενου που χειρίζονται αλλά και έλλειψη της σε κάθε περίπτωση προσήκουσας διάθεσης μεταξύ τους συνεργασίας. Τουναντίον, σε ορισμένες περιπτώσεις, ενήργησαν ως εμφανώς αντιμαχόμενες Υπηρεσίες με αποτέλεσμα να εκτεθεί η Δημόσια Διοίκηση στο σύνολό της.

14. Όσον αφορά την εταιρεία «GEO-VET N. Αλεξανδρίδης & ΣΙΑ Ο.Ε.» αναμφίβολα, από παραλείψεις και ανακόλουθες πράξεις της Περιφερειακής κυρίως Διοίκησης, υφίσταται μια πολυετή ταλαιπωρία. Παρόλα αυτά οφείλουμε να σημειώσουμε ότι η εταιρεία διαχρονικά ενήργησε δίνοντας την εντύπωση ότι οι αιτούμενες με τα (ε) και (ζ) σχετικά αδειοδοτήσεις ήταν εξασφαλισμένες, παρότι για τις (ε) σχετικές ουδέποτε έλαβε απάντηση και για την (ζ) όμοια τέσσερα (4) και πλέον χρόνια μετά την υποβολή της. Η εταιρεία θα έπρεπε, προκειμένου να προχωρήσει σε ενέργειες, τόσο ερευνητικών εργασιών, όσο και εκμετάλλευσης του επίμαχου χώρου, να εξασφαλίσει την από το νόμο απαιτούμενη συναίνεση της αρμόδιας Υπηρεσίας και όχι να προχωρά σε ενέργειες, οι οποίες κατά μια λανθασμένη άποψη δημιουργούν τετελεσμένα. Το θέμα άλλωστε της εμπλοκής του ΙΓΜΕ σε έρευνες στην επίμαχη περιοχή ήταν γνωστό στους εμπλεκόμενους τουλάχιστον από το τέλος του 2005.

15. Το παρόν κοινοποιείται στην εταιρεία «GEO-VET N. Αλεξανδρίδης & ΣΙΑ Ο.Ε.», ως απάντηση στα (κα) και (κβ) σχετικά.

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΓΕΝΙΚΟΣ ΕΠΙΘΕΩΡΗΤΗΣ ΔΗΜΟΣΙΑΣ ΔΙΟΙΚΗΣΗΣ

Ακριβές Αντίγραφο
Αθήνα ...5.10.2004



Ο Γενικός Επιθεωρητής
Δημόσιας Διοίκησης

Λεάνδρος Ρακιντζής
Αρεοπαγίτης ε.τ.